

**NUH ÇİMENTO SANAYİ ANONİM ŞİRKETİNİN**  
**27 Nisan 2011 Tarihinde Yapılan Olağan**  
**Genel Kurul Toplantı Tutanağı**

Nuh Çimento Sanayi Anonim Şirketi'nin 25 Mart 2011 tarihinde yapılan 2010 faaliyet yılına ilişkin Olağan Genel Kurul Toplantısı'nda azınlığın talebi üzerine, ertelenen Olağan Genel Kurul Toplantısı 27.04.2011 tarihinde, saat 16.00'da Nuh Çimento Fabrikası Toplantı Salonu Hereke - KOCAELİ adresinde, TC.Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Kocaeli Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğü'nün. 27.04.2011 tarih ve 1934 sayılı yazılarıyla görevlendirilen Bakanlık Komiseri Sayın Ferahi KONUKOĞLU gözetiminde yapılmıştır.

Toplantıya ait davet kanun ve ana sözleşmede öngörüldüğü gibi ve gündemi ihtiva edecek şekilde,Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin 4 Nisan 2011 tarih 7786 sayılı ve Hürriyet Gazetesi'nin 4 Nisan 2011 tarihli nüshasında ilan edilmek suretiyle süresi içinde yapılmıştır.

Hazirun cetvelinin incelenmesinden,şirketin toplam 150.213.600 TL'lik sermayesine tekabül eden 150.213.600 Adet hisseden 96.585.378 TL'lik sermayeye karşılık 96.585.378 Adet hissenin asaleten toplantıda temsil edildiğinin ve böylece gerek kanun ve gerekse ana sözleşmede öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğunun anlaşılması üzerine toplantı Yönetim Kurulu Başkanı Atalay ŞAHİNOĞLU tarafından açılarak, gündemin görüşülmesine geçilmiştir.

1 -Divan Başkanlığına Ergün Hakan KELEMCİ,oy toplayıcılığına Mehmet DİLBER ve katipliğe Müfit ULUBAY'ın seçilmesine katılanların oybirliği ile karar verildi.

2 -Genel Kurul Toplantı tutanağının imzalanması için Başkanlık Divanına yetki verilmesine katılanların oy birliği ile karar verildi.

3 – Ertelenen genel kurul toplantısında azınlık oyuna sahip ortağımız Partaş Tekstil İnşaat ve Tic.A.Ş temsilcilerinin cevaplanmasını talep ettiği 18 adet soruya Yönetim Kurulu Başkanı Atalay ŞAHİNOĞLU tarafından cevap verildi.Sorulara verilen cevaplar tutanağa eklenmek üzere 5 sahifeden ibaret ve yazılı olarak okunduktan sonra Divan heyetine sunuldu. imza altına alınarak Genel Kurul tutanağı ekinde Ek:1 olarak alındı. Partaş Tekstil İnşaat San.Tic.A.Ş temsilcisi Av.Mehmet ASLAN gündemin 3.maddesindeki Bilançonun onaylanması maddesinin ertelenmesi gerektiğini bu sebeple hükümsüzlüğün tespiti ve iptal davası açma hakkımızın saklı olduğunu

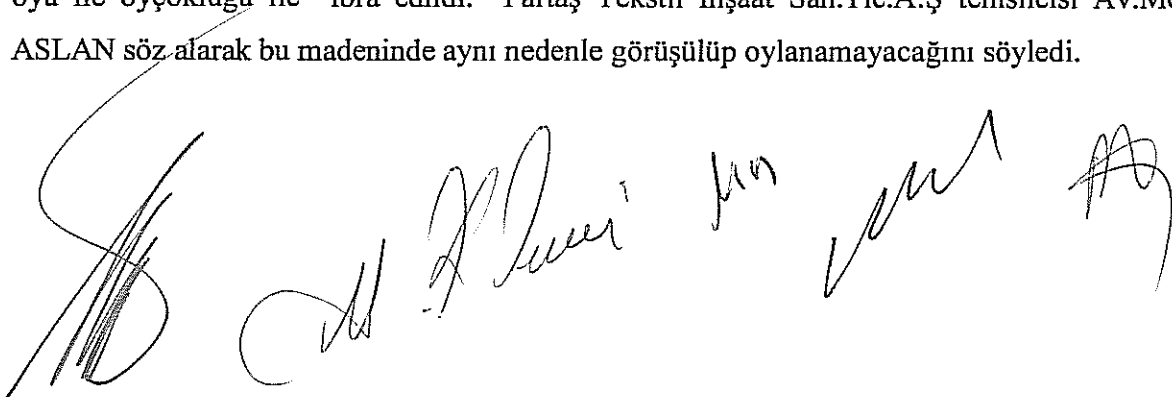
The image shows four handwritten signatures in black ink. The first signature is the most prominent and appears to be the signature of the Chairman of the Board, Atalay Şahinoğlu. The second signature is smaller and appears to be the signature of the representative of the minority shareholder, Mehmet Aslan. The third and fourth signatures are also smaller and appear to be the signatures of the other board members mentioned in the text: Ergün Hakan Kelemci and Mehmet Dilber.

beyan etti.Yazılı olarak Divan Heyetine 3 sahifeden ibaret dilekçe sundu.Dilekçe muhteviyatında verilen yanıtların yeterli olmadığı bu hususlarla ilgili Özel Denetçi atanmasını talep ettiklerini yine toplantının 1 aydan az olmamak üzere ikinci kez ertelenmesini talep ettikleri ve bununla birlikte bir kısım sualler yönettikleri görüldü.Dilekçe incelendi Özel denetçi atanması talebi genel kurul oyuna sunuldu.Yapılan oylama neticesinde 27.022.977 kabul oyuna karşılık 69.562.401 ret oyu ile oy çokluğu ile reddine karar verildi.Toplantının ertelenme talebi azınlığın sorularına verilen cevabın yeterli olmadığı ve bu nedenle toplantının ertelenmesi talebi genel kurulun oyuna sunuldu. 27.022.977 kabul oyuna karşılık 69.562.401 red oyu ile oy çokluğu ile reddine karar verildi.Verilen yanıtların yeterli olduğu Genel Kurulca oy çokluğu ile kabul edildi. Partaş temsilcisi Av.Mehmet ASLAN söz alarak bu hususun oylamaya sunulamayacağı ifade etti.

2010 yılı Bilanço ve Gelir Tablosu hesapları okundu ve görüşüldü. Yapılan oylama sonucunda bilanço ve gelir tablosu hesaplarının onaylanması 27.022.977 ret oyuna karşılık 69.562.401 kabul oyu ile oy çokluğu ile karar verildi.

4 - Yönetim Kurulunun 8 Mart 2011 tarih ve 1059 sayılı kararı ile yasal kayıtlara göre hazırlanan 2010 yılı bilançosundaki dönem karından brüt 45.064.080 TL ( 1 TL nominal değerli hisseye 0,30 TL brüt, 0,2550 TL net ) temettü ödenmesi ile Nuh Çimento Eğitim Ve Sağlık Vakfına 1.033.592 TL bağış yapılması ve Özcan Yurtbilir'in dağıtım işlemlerine 30 Mayıs 2011 tarihinde başlanması teklifi 27.022.977 ret oyuna karşılık 69.562.401 kabul oyu ile oy çokluğu ile kabul edildi. Partaş Tekstil İnşaat San.Tic.A.Ş temsilcisi Av.Mehmet ASLAN söz alarak bu madeninde erteleme talepleri nedeniyle görüşülüp oylanamayacağını beyan etti.

5 - Yönetim Kurulu üyeleri ve denetçilerin ibrası ayrı ayrı oylanarak yapılan oylama sonucunda Yönetim Kurulu üyeleri 27.022.977 ret oyuna karşılık 66.980.012 kabul oyu ile oy çokluğu ile ibra edildi.(Yönetim Kurulu kendi ibralarında sahibi veya temsilcisi oldukları paylardan doğan oy haklarını kullanmadılar.) Denetim Kurulu üyeleri 27.022.977 ret oyuna karşılık 69.562.401 kabul oyu ile oy çokluğu ile ibra edildi. Partaş Tekstil İnşaat San.Tic.A.Ş temsilcisi Av.Mehmet ASLAN söz alarak bu madeninde aynı nedenle görüşülüp oylanamayacağını söyledi.

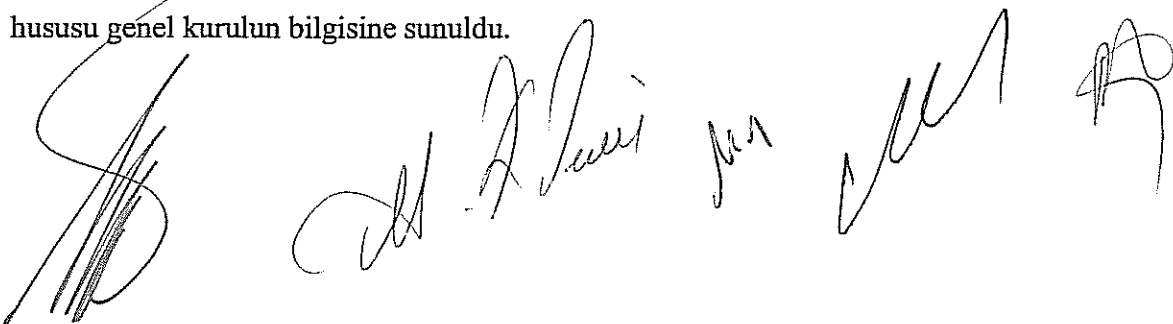


6 - Yönetim Kurulu üyelikleri için Atalay Şahinoğlu, Özer Yurtbilir, Nurullah Eskiyanan, Fikret Eskiyanan, Levent Yurtbilir, Murat Eskiyanan, Hasan Çuhacı, Yaşar Küçükçalık ve Osman Özkan, denetçilikler için Mahmut Kutlucan ve M.S.Ülkü Dalver aday olarak önerildi. Yönetim kurulu üyeleri ile denetçiler için her birine aylık brüt 1.250 TL ücret ödenmesi teklif edildi. Bu konuda Genel Kuruldan gelen başka öneri olmayınca Divan Başkanı tarafından yapılan oylama sonucunda 1 yıl süreyle görev yapmak üzere yönetim kurulu üyeliklerine Atalay Şahinoğlu( T.C No:51565676810), Özer Yurtbilir ( T.C No:13885056208), Nurullah Eskiyanan ( T.C No:20798314318 ), Fikret Eskiyanan ( T.C No:10420102246 ), Levent Yurtbilir ( T.C No: 13870056718 ), Murat Eskiyanan ( T.C No:10408102602 ), Hasan Çuhacı ( T.C No:20564440678), Yaşar Küçükçalık ( T.C No:36307797282) ve Osman Özkan ( T.C No:16151470128) 'ın seçilmelerine ve her birine aylık brüt 1.250 TL ücret ödenmesine 27.022.977 ret oyuna karşılık 69.562.401 kabul oyu ile oy çokluğu ile karar verildi. Yapılan oylama sonucunda denetim kurulu üyeleri olarak 1 yıl süreyle görev yapmak üzere denetçiliklere Mahmut Kutlucan( T.C No:17290102338 ) ve M.S.Ülkü Dalver( T.C No:25214625658 )'ın seçilmelerine, denetçilerin her birine aylık brüt 1.250 TL ücret ödenmesine 27.022.977 ret oyuna karşılık 69.562.401 kabul oyu ile oy çokluğu ile karar verildi. Partaş Tekstil İnşaat San.Tic.A.Ş temsilcisi Av.Mehmet ASLAN söz alarak bu madeninde erteleme talepleri nedeniyle görüşülüp oylanamayacağını söyledi.

7 - T.T.K.'nun 334-335 maddelerine göre Yönetim Kurulu üyelerine izin verilmesi 27.022.977 ret oyuna karşılık 69.562.401 kabul oyu ile oy çokluğu ile kabul edildi. Partaş Tekstil İnşaat San.Tic.A.Ş temsilcisi Av.Mehmet ASLAN söz alarak bu maddenin görüşülüp oylanamayacağını söyledi

8 - Şirketin 2010 yılında kamu yararına yararlı kuruluşlara 1.424.618 TL bağış yapıldığı ortakların bilgisine sunuldu.

9 - 2010 yılında şirket tarafından 3.kişiler lehine herhangi bir teminat, rehin ve ipotek verilmediği hususu genel kurulun bilgisine sunuldu.



10 - Dilek ve temennilerde Av.Mehmet Aslan söz alarak Denetçilerce şirket yöneticileri hakkında sorumluluk davası açılmasını talep etti. Şirket ortaklarından Özer YURTBİLİR ve Atalay ŞAHİNOĞLU söz alarak şirket yöneticilerine ve çalışanlarına teşekkür etti.

Gündemde görülecek başka husus kalmadığı için toplantıya saat 16.50 de Divan Başkanı tarafından son verildi.

İş bu tutanak toplantı mahallinde bulunan bilgisayar marifeti ile aşağıda ad soyadları yazılı şahıslarca okunarak 5 suret şeklinde tanzim edilerek imza altına alındı. 27.04.2011  
Körfez/KOCAELİ

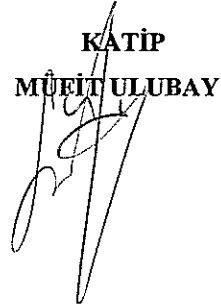
  
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI KOMİSERİ  
FERİ KONUKOĞLU

  
DİVAN BAŞKANI  
ERGÜN HAKAN KELEMCİ

OY TOPLAMA MEMURU  
MEHMET DİLBER



KATİP  
MURİT ULUBAY



M. İstefak Serhis keym  
prts, Tekstl... d. s.  
ferisler

Av. Mehmet Aslan



**NUH ÇİMENTO SANAYİ A.Ş. OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI DİVAN  
KURULU BAŞKANLIĞINA**

Şirketimizin, 25.03.2011 tarihinde yapılması ilan edilmiş olan 2010 yılı faaliyetleri ile ilgili Olağan Genel Kurul Toplantısı, azınlık oyuna sahip ortağımız Partaş Tekstil İnşaat San. ve Tic. A.Ş. temsilcilerinin talebi üzerine 1 ay süre ile ertelenmiş olup, erteleme talebi ile birlikte bahis konusu ortağımız temsilcilerinin erteleme üzerine yapılacak toplantıda cevaplandırılmasını talep ettikleri 18 adet soruya şirket yönetimi olarak cevaplarımız aşağıda açıklanmaktadır.

Ancak öncelikle değerli ortağımız Partaş Tekstil İnşaat San. Tic. A.Ş. temsilcilerinin Ek-2olarak sunmuş oldukları belgedeki "Ortakların bilgi edinme hakkının" engellendiği iddiası hakkında gerçek durumun açıklanması gerekmektedir.

Şirketimizin 2010 yılına ait Bilanço, Gelir Tablosu ile Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu, Denetçiler ve Bağımsız Denetçi Raporları şirket merkezinde, Hereke'de muhasebe müdürlüğünde ve şirketimizin [www.nuhcimento.com.tr](http://www.nuhcimento.com.tr) web adresinde, ayrıca şirket merkez ofisi kozyatağında, bunun dışında Kamuyu Aydınlatma Platformu (KAP) internet sitesinde yasal süresi içinde ortaklarımızın incelemelerine hazır bulundurulmuştur. Konu ile ilgili yasal düzenlemeler çerçevesinde yerine getirilmiş olan bu uygulamaya rağmen, ortakların bilgi edinme hakkının engellendiği yorumu, gerçekte ilgisi bulunmayan bir açıklamadır.

- 1- Dünyanın 2008 yılının sonunda uzun yıllardan beri yaşanmamış bir büyük ekonomik kriz yaşadığını ve bu krizin etkilerinin halen devam etmekte olduğunu hepimiz biliyoruz. Bu nedenle şirketimizin bu olumsuz koşullar ve artan rekabet nedeni ile karlılığının azalmış olduğu gerçeğini, satışların arttırılmadığı gibi gerçekte ilgisi bulunmayan bir tespitle karıştırmamak gerekir. Zira şirketimiz tam kapasite ile ürettiği malın tamamını iç ve dış piyasalara satmış olup, herhangi bir stok sorunu söz konusu değildir.
- 2- 2010 yılında şirketimizin sahip olduğu avantajlar ve rekabet gücü kullanılmak sureti ile tam kapasite ile üretilmiş olan klinker ve çimentonun tamamı rakiplerimiz fiyatlarından daha yüksek fiyatlarla satılmıştır. Takdir edilmekte olan bu başarının, olumsuzluk ve başarısızlık olarak ifade edilmesi maksatlı

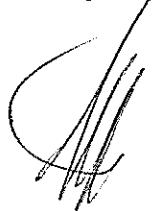
olup kabulü mümkün değildir. Ayrıca bahis konusu ortağımız temsilcilerine yakınlığı toplantı sırasında ifade edilmiş olan Ekonomist Dergisinin 2011 20-26 Şubat sayısında temettüde en bonkör 49 şirket arasında bulunduğu açıklanmış olan şirketimizin ısrarla başarısız olduğunun dile getirilmesi maksatludur ve gerçek ilgisi yoktur.

3- 2008 ve 2009 yıllarında küçülmüş olan inşaat sektörü 2010 yılında büyümüştür. Ancak 2010 yılında yeni yatırımlarla artan çimento kapasiteleri ve rekabet, ihracattaki talep düşüşü ve karsız fiyatlar iç piyasadaki rekabeti özellikle ilk yarı boyunca olumsuz etkilemiştir. Ancak yıl sonuna doğru çimento fiyatlarında artışlar yapılabilmektedir.

4- Marmara bölgesinde 2010 yılı başında Sançim-Bilecik Çimento açılmıştır. 2009 yılında tam kapasiteyle çalışmayan ve 2009 yılı sonuna doğru ÇED'ini kaybeden Traçim-Vize/Kırklareli ÇED belgesini yenileyerek yine 2010 Mart döneminde tam kapasiteyle tekrar faaliyete geçmiştir. 2010 yılı sonuna doğru ise Bolu Çimento'nun Ereğli'deki yeni cüruf ve çimento değirmeni faaliyete geçmiştir. Bu yüzden Nuh Çimento piyasanın toplamı büyüse de yeni firmaların (bunların ihracat imkanları Nuh Çimento'ya göre sınırlıdır) kapasitelerinin büyük kısmının iç piyasaya satmak için fiyat kırmaları doğal olarak pazar payı kaybına neden olmuştur. Buna karşın üretim, arıza ve bakımlar hariç hiç durdurulmamıştır.

5- Maliyet avantajı karlılığa olumlu yansımaktadır. Zaten yukarıda belirtildiği gibi fırınlar her zaman tam kapasiteyle çalışmaktadır. Üretilen malın tamamı iç ve dış piyasalara satılmaktadır. Satışları miktar olarak artırmaya gerek ve imkan yoktur. Şirketimiz yukarıda da açıklandığı üzere stok sorunu olan bir şirket değildir.

6- 2011 yılı iç piyasanın olumlu gideceği beklentisiyle malın önemli bir kısmının iç piyasada satılması için bütçe yapılmış ve fiyatlar seyreden kuvvetli iç taleple beraber artırılmıştır ve karlılık hedefi 2011 için artırılmıştır. Tüm olumsuz koşullara rağmen karlılık ve başarı elde etmiş olan yöneticilerimizin başarısız olduğu ifadesi, haksız, yersiz ve farklı maksat taşıyan gerçek dışı bir



değerlendirmedir. Yönetici ve çalışanlarımızın takdir ile motive edilmesi gerekirken, bu şekilde isnatlarda bulunulması kabul edilemez.

- 7- Satışların arttırılamaması olarak ifade edilen konu ile ilgili yukarıda sıralanmış olan cevaplar itibarı ile şirket yöneticilerinin hiçbiri için herhangi bir başarısızlık ve sorumluluk söz konusu değildir. Yöneticilerin tamamı görev ve sorumluluklarını her zaman olduğu gibi 2010 yılında da yerine getirmişlerdir. Ayrıca koşulların daha olumlu olduğu 2006 – 2007 dönemlerinde elde edilen sonuçları sağlayanların da aynı yöneticiler olduğu unutulmamalıdır.
- 8- Maliyet artışının nedeni enerji fiyatları başta olmak üzere girdi fiyatlarının artışıdır. (Mesela maliyetin hemen hemen %30'u olan kömür girdileri fiyatları bir yıl evveline göre %70'ler civarında artmış, keza petrol ve diğer girdi fiyatları hayli yükselmiştir.) Şüphesiz ki bu artışlara firma ve şahıs bazında müdahale etmek imkanı yoktur. Ancak kömürde oluşturduğumuz stratejik imkanlarla Kafkaslarda ortak olduğumuz bir kömür ocağı sayesinde önemli karlar eden, kendi içindeki yatırımlar tamamlandıktan sonra şirketimiz için önemli bir kar merkezi haline gelecek olan tedbirlerimiz rakiplerimizin de gıpta ile izlediği faaliyetlerimizdendir.
- 9- Döviz kurlarının yukarı yönlü hareketlendiği dönem olarak ifade edilmek sureti ile kur riskinin nasıl bertaraf edilmekte olduğu sorulmaktadır. Kur riski her zaman olduğu gibi ihracat performansımız ile bertaraf edilmektedir.
- 10-Özkaynaklarda birikmiş olan fonun sermayeye ilavesi, usul ve yasaya uygun şekilde oluşturulacak gündem müzakere edilmek sureti ile Genel Kurul tarafından karara bağlanacak bir husustur.
- 11-Liman faaliyetlerinden dolayı hazineye %1 yerine %15 devlet payı ödendiği iddiası, bu konu ile ilgili yasal düzenlemeler karşısında tamamen gerçek dışı bir isnattan ibarettir. Zira 24.07.2008 tarihli ve 5793 sayılı yasanın 29. Maddesi çok açık şekilde münhasır olmayan limanlardaki %15 devlet payının, belli sürede yapılacak başvuru sonrasında da aynen devam edeceğini amirdir. Yapılmış olan yeni yasal düzenlemeler karşısında, gerekli çalışmalar titizlikle



yürütölmek sureti ile Şirketimiz lehine olan alternatif tercih edilerek baŐvuruda bulunulmamıŐtır. Süresi içinde yapılmış olan çalışmalar sonucu Hukuk Birimimizce düzenlenmiş olan rapor ve buna istinaden baŐvuruda bulunulmamasına dair Yönetim Kurulu Kararımız, %1'lik yasal haktan yararlanılmadığı iddiasının asılsız olduğunu açıkça gösteren belgelerimizdir.

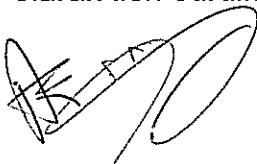
**12-Aslan imento'nun satın alınamama nedeni ertelenen Genel Kurul Toplantısında açıklanmış olduğu halde soru yinelenmektedir. Bahis konusu imento fabrikası Rekabet Kurulu'nun izin vermeyeceği anlaŐıldıđı için satın alınamamıŐtır. İki firmanın Pazar payı Rekabet Kurulunun izin oranı olan %25'i Marmara Bölgesinde geçmektedir. Tahminen %30 – 35 arasındadır. Doğu Marmarada ise %65'den bile fazladır.**

**13-Bir Kuzey Afrika Ülkesinde kurulacak imento fabrikası ile ilgili basında çıkan haberin Şirketimiz açısından bağlayıcılığı bulunmamaktadır. Yeni girişim ve yatırımlarımız ile ilgili olarak zamanı geldiğinde ortaklarımıza gerekli açıklamalar yapılmakta olup, bu konuda da aynı Şekilde ortaklarımız bilgilendirilecektir. Kamuyu ve ortaklarımızı bilgilendirme konusunda, SPK'nın Özel Durumların Kamuya Açıklanmasına İlişkin Esaslar Tebliği hükümleri çerçevesinde uygulama yapılmaktadır.**

**14-İspanyadaki iştirak payımız %10'dur. Payımızın %50 olduğu ile ilgili herhangi bir açıklama, yetkililerimizce dile getirilmiş bir husus değildir.**

**15-Trabzon'daki "HES" yatırımlarımızın kararı tüm kararlarımız gibi yönetim kurulunda oybirliği ile alınıp, kamuya açıklanmaktadır.**

HES yatırımı ile ilgili olarak 2010 yılında çalıŐmalarımız sürdürölmüş herhangi bir HES devralınması gerçekleştirilmemiŐtır. 2011 yılında bu konuda gerçekleştirilmiŐ olan devralma ve sair bilgiler, Faaliyet Raporumuzda Konsolide Mali Tablolarla ilgili 28 no.lu dipnotta açıklanmıŐtır. Yönetim Kurulumuz üyeleri ile HES yatırımı satıcıları arasında herhangi bir hısımlık ve ticari ilişki bulunmamaktadır. Bu kişilere, Yönetim Kurulumuz Üyelerinden bazıları arasındaki hemşerilik ilişkisinin sorgulanması ve bunun bir sorun olarak ileri sürölmesi, bu ilişki içinde olanlarla iş yapılmasının sakıncalı olduğu





sonucunu doğurur ki bunun doğru olmadığı açıktır. Şirketimizin Trabzonlu Yönetim Kurulu Başkanının hemşeri ya da sair nedenlerle etkili olabildiği kişilerle ilişki kurmak gayretleri olabilmektedir. Ayrıca Yönetim Kurulumuzda Kayserili, Ege, Orta Anadolulu çeşitli kişiler görev yapmakta bu yöre mensuplarıyla da iş ilişkilerimiz için kendileri ile hemşerilik ilişkilerinde olanlarımızdan destek alınabilmektedir.

Bu sorunun özel maksadını anlamak mümkün değilse de böyle bir soruya muhatap olmamızın bundan böyle müessesemizin kimse ile iş yapamaz hale düşürülmesi anlamını taşır ki, bu durumun şirket lehine olmadığını açıklamaya gerek yoktur. Yani bir manada maksadını aşan soru ve ifadelerle müessesemizin eli kolu bağlanmak isteniyor intibarı doğmaktadır.

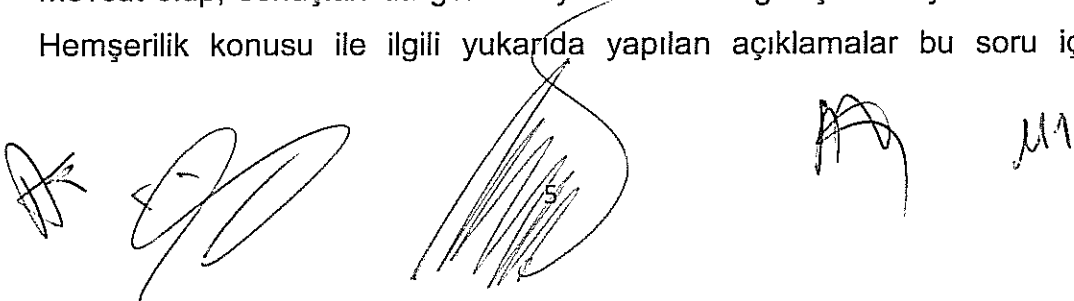
**16-** Şirketimizin iştirak sayısındaki artış, Yönetim Kurulumuzca oybirliği ile alınmış olan kararlara dayanmaktadır. Ortakların şirket yönetimi ile ilgili bilgi edinme hakları ilgili yasalarda düzenlenmiş olup bu hakkın, kararların isabetli olup olmadığı noktasına getirilmemesi gerekmektedir. Yönetim Kurulu Üyeleri yasal sorumlulukları ile bağlıdır, yasaya aykırılık söz konusu edilmeksizin yöneltilecek bu tür soruların muhatabı haline getirilmeleri doğru değildir.

**17-** Yurtdışı iştiraklerimiz henüz yatırım aşamasındadır. Bu iştiraklerde ortaklarla uyum içinde çalışılmaktadır. Alacaklar her bir ülkenin koşullarına uygun olarak takip ve tahsil edilmektedir.

Torgovy Port'un Yönetim Kurulu toplantılarına katılıyoruz. En son iki toplantımız Şubat 2011 ve Nisan 2011'de olmuştur.

**18-**Maksatlı sorulduğu sarıh olan sorulara cevap verebilmek için objektif unsurlara ihtiyaç vardır. Sorulan soruya bu yönlü açıklık getirilmesi, ne demek istendiğinin sarıh belgelerle ortaya konması ile mümkün olabilir.

Açıkça isnat unsuru taşıyan bu soru ile ilgili herhangi bir somut gerekçe gösterilmemiştir. Bahis konusu sözleşmelerin koşulları şirket kayıtlarımızda mevcut olup, sonuçları da genel kayıtlarımıza doğru şekilde yansıtılmaktadır. Hemşerilik konusu ile ilgili yukarıda yapılan açıklamalar bu soru için de



*A. K. Kuru*

geçerlidir. Haldız İnşaat, alınan teklifler arasında en uygun görülmesi halinde işimizi yapan bölgemiz firmalarından biridir.

Saygılarımızla,

NUH CEMENTO SANAYİ A.Ş.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



**NUH ÇİMENTO A.Ş. 2010 YILINA AİT GENEL KURULU  
DİVAN BAŞKANLIĞI'NA**

Genel Kurul'un 3. gündem maddesine ilişkin olarak aşağıda yer alan tekliflerimiz çerçevesinde TTK 348 çerçevesinde özel denetçi atanmasını ve TTK 377 çerçevesinde Genel Kurul'un ertelenmesini talep ediyoruz.

- A-** 25.03.2011 tarihli Genel Kurul'da yazılı olarak verdiğimiz sorularla ilgili olarak yapılan açıklamalar yeterli ve açıklayıcı olmayıp, aşağıda yer alan sorular kapsamında suistimal olduğuna dair kuvvetli şüphe ve kaygılarımız vardır. Azınlık hakkımız çerçevesinde **TTK 348 çerçevesinde özel denetçi** atanmasını talep ediyoruz. Özel denetçinin; **(a)** gerçek bilanço ve mali tabloların yapılması ile **(b)** yönetim kurulu üyelerinin sorumluluklarının tespitini (özellikle İngiltere merkezli bir firmadan kömür alımı, Torgoviy, Kovcheg, Tan Kömür ile olan ticari ilişkilerde şirketin zarara uğratılıp uğratılmadığı hususlarında) talep ediyoruz. Özel denetçi olarak Deloitte'u öneriyoruz.
- B-** Yine 25.03.2011 tarihli Genel Kurul'da yazılı olarak verdiğimiz sorularla ilgili olarak yapılan açıklamalar yeterli ve açıklayıcı olmayıp bilgi edinme hakkımız engellenmiştir. Bu çerçevede aşağıda yer alan sorularla birlikte bilanço görüşmelerinin **TTK 377 çerçevesinde 1 aydan az olmamak üzere ertelenmesini ve ertelenmenin sonucu olarak yapılacak toplantıda aşağıda yer alan soruları da kapsayacak şekilde yazılı olarak cevap verilmesini talep ediyoruz.** Ayrıca yasal düzenleme çerçevesinde ortakların bilgi alma hakkı engellendiğinden Yönetim Kurulu üyeleri aleyhine şahsi dava açma hakkımızı saklı tutuyoruz.

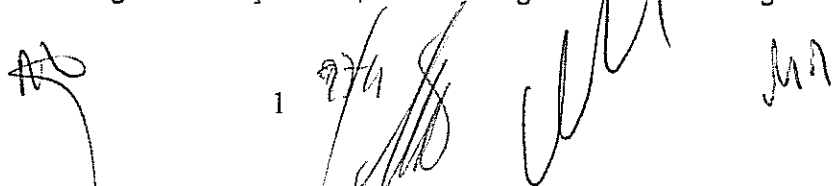
**SORULARIMIZ :**

**1- İştiraklerin kaynak transferinin bir aracı olarak kullandığından şüphelenmekteyiz.** Şirket Yönetimi son üç yılda sürekli olarak faaliyeti olmayan yada özvarlığı negatife düşmüş şirketleri satın almakta yada bu tür şirketlere ortak olmaktadır. Bu iştiraklerin hiçbir faaliyetinin olmaması ise dikkat çeken bir diğer husustur. Söz konusu iştiraklerin Nuh Çimento'ya ticari hiçbir getirisi olmadığı gibi sürekli gider yaratmakta ve zarara uğramasına neden olmaktadır. Söz konusu alım yada kredi tahsisleri normal ticari hayatta olabilecek riskler ile izah edilemeyecek boyuttadır. İşlemler neticesinde kar transferi şüphesi ağırlık kazanmaktadır. Bu çerçevede özellikle aşağıda yer alan iştiraklerle Nuh Çimento'nun mal, nakit ilişkisi hakkında bilgi almak isteriz. Özellikle bilgi istenen iştirakler şunlardır:

- **TORGOVİY PORT LTD.ŞTİ.**
- **KOVCHEG LTD.ŞTİ.**
- **TAN KÖMÜR DIŞ TİCARET LTD.ŞTİ.**
- **CEMENTOS ESPERA SA**

**2- Kömür alımında usulsüzlük yapıldığından şüphelenmekteyiz.** Nuh Çimento, Tan Kömür Dış Ticaret Limited Şirketi'nin sermayesinin yüzde 50'sine sahip bulunuyor. Bilanço dip notlarında Tan Kömür'ün ismi açıklanmamakla birlikte yurt dışında bir iştiraki olduğu belirtilmekte. Bu firmanın KORCAL veya benzeri unvanlı bir firma olduğu duyumunu almış bulunmaktayız. Ancak Tan Kömür'ün iştiraki olan bu firma konsolide bilançoda gösterilmemiştir. Duyumlarımıza göre Nuh Çimento, merkezi İngiltere adalarında gösterilen

1



bir firma ile faturalaşıma suretiyle Tan Kömür'ün bu iştirakinden kömür almaktadır. Ancak bu kömür ıslak ve kalorisi düşüktür. Bu nedenle kurutmak için ayrıca bir tesis kurulmuştur. Bu tesisin kuruluş maliyetini ise bilmemekteyiz. Kömür kimden ve hangi fiyattan alınmaktadır? İngiltere üzerinden alındığı doğru mudur? Doğruysa gerekçesi nedir? Alınan düşük kalorili kömürün fiyatı piyasaya göre nasıldır? Bu alımdan dolayı ne kadar zarar edilmektedir? Kömür kurutma tesisinin maliyeti nedir? Kömürün kalorisini yükseltmek için ayrıca ne kadar maliyet gerekmektedir? Neden yüksek kalorili kömür alınmamaktadır? Yüksek kalorili kömürün fiyatı nedir? **Bu alım nedeniyle komisyon alan yada verilen kimseler var mıdır?**

**3- Torgovi'deki payın yükseltilmesinde Şirketin kasti olarak zarara uğratıldığını düşünmekteyiz.** Nuh Çimento Torgovi'deki payını 2010 yılında gerçekleştirilen sermaye artırımına katılmayarak yüzde 38,75'e düşürmüştür. Sonrasında ise diğer ortaktan 2 milyon dolar bedelle hisse satın alma yolu ile tekrar yüzde 50'ye çıkarmıştır. Oysaki sermaye artırımını sırasında diğer ortağın aynı sermayesine karşı Nuh Çimento'nun da sermaye artışına katılması halinde ödenmesi gereken rakam 1.183.000 TL olacaktır. Ancak diğer ortağın elindeki yüzde 11,25 oranındaki hisseler 2.000.000 USD (3.126.000 TL) bedelle satın alınması yoluna gidilmiştir. Bu işlemler neticesinde Nuh Çimento 1.943.000 TL zarara uğratılmıştır. Neden böyle bir işleme gerek duyulmuştur?

**4- Nuh Beton – Torgoviy Port Ltd.'ye tahsil kabiliyeti olmadığı bilindiği halde 3.436.836 TL ödeme yapıldığından şüphelenmekteyiz.** Bilanço dip notlarından bu ortaklığa düzenli olarak nakit verildiği belirtilmekte. 2010 yılı dipnotlarından bu şekilde verilen borcun 3.436.836 TL olduğunu öğrenmekteyiz. Ancak aktarımlar herhangi bir güvenceye bağlanmadan gönderilmiş olup geri alma koşulu da bulunmamaktadır. Bu husus bilindiği halde ısrarla borç adı altında nakit aktarılması ve bu şekli ile Nuh Çimento'dan kaynak transferi sağlanmış olduğu şüphesini taşımaktayız. Bu konudaki açıklamanız nedir?

**5- Batak olduğu bilindiği halde Kovcheg'e de toplam 16.153.995 TL mal ve nakit transferinin kasti olarak yapıldığından şüphelenmekteyiz.** Nuh Çimento Rusya'da bulunan ve 2007 yılında kurulan Kovcheg'e 2008 yılında yüzde 50 ortak olmuştur. Nuh Çimento'nun dip notlarına göre Kovcheg'in 2009 yılından bu yana öz kaynakları negatiftedir. Yönetimin hangi ticari saikle ortak olduğu bilinmemekle birlikte ayrıca her yıl borç verdiği görülmekte. Geline nokta toplam alacak 16.153.995 TL olmuştur. Bu rakamın 7.819.767 TL'si ticari alacak, 8.334.228 TL'si ise verilen nakit borçtan ibarettir. Mali yapısı bozuk olan bu firmaya Nuh Çimento'dan ısrarla mal ve nakit gönderilmektedir. Geri dönüşü olmayacak böylesi bir şirkete yapılan aktarım örtülü kazanç aktarım şüphesini gündeme getirmektedir. Bu konudaki açıklamalarınız nedir?

**6- Bazı alacakların kasti olarak tahsil edilmediğinden şüphelenmekteyiz.** Nuh Çimento'nun borçlulardan toplam 19.744.940 TL olan alacağına ilişkin ciddi nitelikte girişim bulunmamaktadır. Nuh Çimento'nun vadesi üzerinden 1-5 yıl geçmiş ticari alacak miktarı 19.744.940 TL görünmektedir. Şirketin 2010 yılı kâr rakamı göz önüne alındığında bu rakamın oldukça yüksek olduğu görülecektir. Söz konusu ticari alacakların kimlerden olduğu ve tahsil için ciddi bir girişim olup olmadığı yada ne gibi bir girişimde bulunulduğu belirsizdir. Özellikle Taş Yapı isimli firmadan olan alacak için ne gibi yasal işlemler yapıldığını merak etmekteyiz. 20 milyon TL'ye varan miktarda bir alacağın tahsil edilememiş olması, takip işleminin ciddiyetle yürütülmediği ve bazı borçluların kayırıldığı kanısını uyandırmıştır. Konuyla ilgili açıklamalarınız nedir?

**7- Uzun Çiftlik'te bulunan 108 gayrimenkulün Haldız İnşaat'a devrinde Nuh Çimento'nun zarara uğratıldığından şüphelenmekteyiz.** Uzun Çiftlik'te bulunan 108 gayrimenkulün hangi koşullarda Haldız İnşaat'a devredildiği açıklanmamaktadır. Tahsilat görünmediği gibi satış koşulları ve Nuh Grubunun alacağı da açıklanmamaktadır. Söz konusu gayrimenkullerin düşük bedelle yada Nuh Çimento'yu zarara uğratabilecek koşullarla satışı şüphesini taşımaktayız. Bu konu ile ilgili açıklamalarınız nedir?

139

07/4

2

8- Bostancı'daki AVM inşaatı anlaşmasında Nuh Çimento'nun zarara uğratıldığından şüphelenmekteyiz. Haldız İnşaat'ın Bostancı'daki AVM projesini üstlenme koşulları açıklanmamıştır. Haldız İnşaat ile Nuh Grubu arasında Grubun Bostancı'da bulunan arsası üzerinde AVM inşaatı anlaşması imzalandığını öğrenmiş bulunmaktayız. Ancak anlaşma koşullarının açıklanmamış olması Nuh Çimento'nun aleyhine bir durumun olabileceği ihtimalini taşımamıza neden olmaktadır. Bu alana yapılacak inşaat için başka firmalardan teklif alınmış mıdır? Anlaşma koşulları nasıl tespit edilmiştir? İşin toplam metrekaresi nedir? Bu güne kadar yapılan iş miktarı nedir? Birim maliyet bedeli nedir? Ne kadar hak ediş alınmıştır? Nuh Grubunun bu şirketten olan alacak ve borç miktarı nedir? Tüm bu konularla ilgili açıklamalarınız nedir?

9- Tüm bunlardan ayrı olarak Nuh Beton'un 2010 üretim rakamları nedir? Ne kadar satış gerçekleşmiştir? Dışardan alacağı toplam rakam nedir? Bu alacağın teminatı var mıdır?

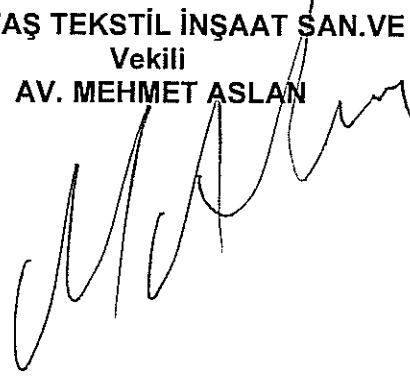
Saygılarımla,

27.04.2011

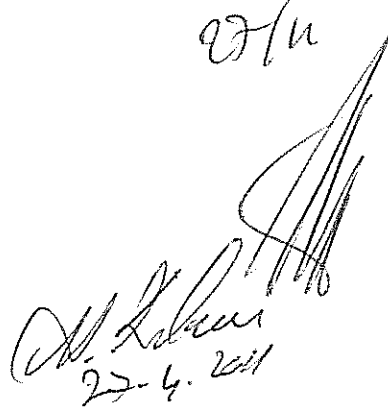
**PARTAŞ TEKSTİL İNŞAAT SAN.VE TİC.AŞ.**

Vekili

**AV. MEHMET ASLAN**



27/4



27-4-2011

