

EK-2

## NUH ÇİMENTO A.Ş. 2011 YILINA AİT GENEL KURUL TOPLANTISI DİVAN BAŞKANLIĞINA

Sayın Divan Başkanlığı'ndan ve Bakanlık Komiseri'nden, yazılı beyanlarımızın TTK 375/2 ve bağlantılı maddeleri gereğince zapta geçirilmesini talep ediyoruz. Beyanlarımızın devamında Genel Kurul'un 3. gündem maddesine ilişkin olarak aşağıda yer alan hususlarla ilgili olarak Yönetim Kurulunun yazılı cevap vermesini talep ediyoruz. Ancak Yönetim Kurulunun vereceği cevaplar belli bir araştırma ve çalışmayı gerektirmesi sebebiyle TTK 377 gereğince Genel Kurul'un en az bir ay süreyle ertelenmesini talep ediyoruz.

Sayın Ortaklar,

### A- YASAL GİRİŞİMLERİMİZ SONUÇ VERMEYE BAŞLADI

Nuh Çimento'nun sermayesinin yüzde 18'ine sahip olan Paralı Grubu, Şirketin ikinci büyük ortağı konumundadır.

Nuh Çimento'nun karlılığında özellikle 2007 yılından sonra baş gösteren ve krizle açıklanamayan bozulmanın süreklilik arz etmesi üzerine bilindiği gibi geçen yıl Genel Kurul Toplantısında bilgi edinme hakkımızı kullandık. Ancak sorularımıza yeterli açıklıkta cevap verilmemesi şüphe ve kaygılarımızı artırmış ve bu nedenle yasal girişimlerde bulunmamıza neden olmuştur.

**Geçen yıl başlattığımız hukuki girişimlerin ardından Nuh Çimento'nun cirosunda ve karlılığında kısmi de olsa bir düzelme yaşanmıştır. Ancak Şirketin gerçek anlamda karlılığı, kara delik halinde gelen giderlerinin kontrol altına alınması ile mümkündür. Bu ise kara deliklerin kapanması ve suistimal zemininin bertaraf edilmesi ile olanaklı hale gelecektir. Zira aşırı gider ve maliyetlerin temel kaynağı mevcut suistimal zeminidir. Suistimalin ortadan kaldırılması ise özellikle mal ve hizmet alımlarının şeffaflaştırılması ve hesap verebilir bir yönetimin oluşturulması ile mümkündür.**

Öte yandan geçen yıl başlattığımız girişimler, Bağımsız Denetçinin hazırladığı rapora da yansımıştır. Rusya'daki iştiraklerle ilgili dile getirdiğimiz şüpheli durum hakkında, Bağımsız Denetçi de ortakların dikkatini çekme gereği duymuştur. **Raporda, Nuh Çimento'nun Rusya'daki iştiraklerinden 29,4 milyon TL'nin tahsil edebileceğine dair yeterli kanıt ulaşılmadığının altını çizmiştir.**

### B- TAKİPÇİSİ OLDUĞUMUZ ŞÜPHELİ İŞLEMLER

2010 yılına ait Genel Kurul Toplantısında, şeffaflık ve dürüstlük ilkelerine uygun olarak şüpheli işlemlerle ilgili özellikle altı konuda Yönetim Kurulundan açıklamada bulunulmasını talep ettik. Yeterli açıklamanın gelmemesi üzerine aşağıda belirtilen hususlar şikayet ve dava konusu yapılmıştır;

**1- Nuh Çimento'nun iştiraki Torgoviy üzerinden Trade Port'a örtülü aktarılan 5 milyon USD'nin hesabını sorduk. Hesaplamalarımıza göre**

30 MAR 2012

Trade Port'a gerçekleştirilen aktarım tutarı 5 milyon USD'yi bulmaktadır. İşlemler profesyonel bir yöntemle, Torgoviy'in sermaye artırımına katılmayıp sonradan diğer ortak Trade Port'dan yüksek bedelle hisse alımı yöntemi ile gerçekleştirilmiştir. Yönetim Kurulu bu güne kadar gerçekleştirilen işlemlerin gerekçesini ve açıklamasını yapmaktan kaçınmıştır.

**2- Torgoviy'e aktarılan 3.436.836 TL'nin hesabını sorduk.** Bağımsız Denetçi Raporu bu şirketten tahsilat yapılacağını gösterir bir kanıtın olmadığını belirtmiştir. Açtığımız davaya verilen cevapta ise alacağı sermaye avansına çevirmek istediklerini, bu yolla alacağı sıfırlamak istediklerini beyan etmişlerdir. Konuyla ilgili Yönetim Kurulu kararı var mıdır bilemiyoruz ancak bu yönlü bir karar bir yandan sorumluluktan kurtulmak diğer yandan alacağı tahsil etmeden sıfırlamak anlamına gelmektedir. Bu noktada atanacak yeni Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin dikkatini çekmek isteriz. Alacağın, Torgoviy'in artırılacak sermaye avansına ilave edilmesi kararı, örtülü kaynak aktarımı anlamına gelecektir.

**3- Kovcheg'e aktarılan 16.153.995 TL mal ve nakdin hesabını sorduk.** Sorumlu Yönetim Kurulu üyeleri, Nuh Çimento'ya karşı sorumluluktan kurtulmak amacıyla alacağı, batak olan ve hiçbir değeri olmayan Kovcheg'in hisselerine dönüştürmek istediklerini yine mahkemeye verdikleri dilekçe ile beyan etmişlerdir. Bu yolla alacağı tahsil etmeden sıfırlarken sorumluluktan da kurtulmayı hesap etmektedirler. Atanacak Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin dikkatini bu noktada da çekmek isteriz. Alacağın Kovcheg'in artırılacak sermayesine ilave edilmesi, örtülü kaynak aktarımı anlamına gelecektir. Bağımsız Denetçi de raporunda, bu iştiraktan tahsilat yapılacağını gösterir bir kanıtın olmadığını belirtmiştir.

**4- Yılda 55 milyon USD ödeme yapılan kömürün ihalesiz ve ikili pazarlıklarla alınmasının gerekçesini sorduk.** Nuh Çimento yılda yaklaşık 55 milyon USD kömür alımı gerçekleştirmektedir. Bu büyüklükteki bir alımın, açık, şeffaf ve hesap verilebilir yöntemle gerçekleştirilmesi şarttır. Bunun yegana koşulu ise ihaledir. Kömür tedarikçileri arasında adil rekabet ve en uygun fiyat ancak ihale yoluyla gerçekleştirilebilir. Bu husus bilindiği halde alımlar 3 firma üzerinden pazarlık usulüyle gerçekleştirildiği ifade edilmektedir. Ortakların, gerçekleştirilen ikili pazarlıkların koşullarını bilme şansı yoktur. Şeffaf ve adil bir ihale olmadığı sürece suistimal şüphesi her zaman varlığını sürdürecektir. Atanacak yeni Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin dikkatini bu noktada da çekmek isteriz. Kömür alımları ihale yolu ile şeffaflaştırılmadığı sürece suistimal ortamı varlığını sürdürmeye devam edecektir.

**5- İhalesiz ve ikili pazarlıkla 75 milyon TL'ye Haldız İnşaat'a verilen inşaat yapım işinin hesabını sorduk.** Nuh Çimento Grubunun Bostancı'da bulunan AVM ve otel inşaatı ihalesiz olarak Haldız İnşaat'a, bildiğimiz kadarıyla 75 milyon TL'ye (bu rakam sonradan yapılan olası ilavelerle artmış olabilir) verilmiştir. Böylesine ciddi bir işin ihalesiz olarak bir yükleniciye verilmesi, başka firmalardan teklif alınmaması suistimale açık bir zemin doğurmuştur.

Atanacak Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin dikkatini bu noktada da çekmek isteriz.

**6- Yönetim Kurulu üyelerinin belgesiz harcama ve ödemelerin hesabını sorduk.** Bir kısım Yönetim Kurulu Üyesinin harcamalarının tutarı ile bu harcamalarının karşılığı olan belge ve faturalar ortaklara açılmalıdır. Şüphesiz yönetim kurulu üyelerinin görevleri gereği harcamaları olacaktır. Ancak belgesiz yada ilgisiz, geçersiz belgelerle harcamaların gerçekleştirilmesi kabul edilemez. Bu nedenle harcamalardaki şeffaflık her ortağın beklentisi olup, halen gerçekleştirilen harcama tutarları ve belgeleri ortaklara açılmış değildir.

Yukarıda belirtilen hususlarla ilgili olarak yaptığımız şikayet üzerine SPK'nın incelemesi halen devam etmektedir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ise ceza davasını açmak için SPK'dan gelecek cevabı beklemektedir. Bazı yöneticilerin sorumluluğu ile ilgili açılan tazminat davası delil toplama aşamasındadır. 2010 yılına ait Genel Kurul iptal davası ise bilirkişi incelemesi aşamasındadır.

### **C- BİLGİ EDİNME HAKKIMIZ BU YIL DAHA ETKİN KULLANILACAKTIR**

Amacımız Kurumsal Yönetim İlkeleri kapsamında Nuh Çimento yönetiminin, şeffaf ve hesap verebilir bir yönetim anlayışını kabul etmesidir. Bunun gerçekleştirilmesi kara delik halini alan suistimal ortamını bertaraf edecek ve Şirketin kârlılığını artıracaktır. Bu kapsamda Yönetim Kurulunun işlemleri 2012 yılında da izlenmeye devam edilecektir.

**Girişimlerimiz şeffaf, adil, hesap veren bir yönetim anlayışının sağlanmasına kadar kararlılıkla devam edecektir.**

### **D- YÖNETİM KURULU, SUİSTİMAL ZEMİNİNİ ORTADAN KALDIRMAK İSTEMİYOR**

Nuh Çimento yönetimi için Şeffaf bir yapıya bürünmek elzemdir. Aşağıya aldığımız iki örnek bunun ne derece gerekli olduğunun göstergesidir;

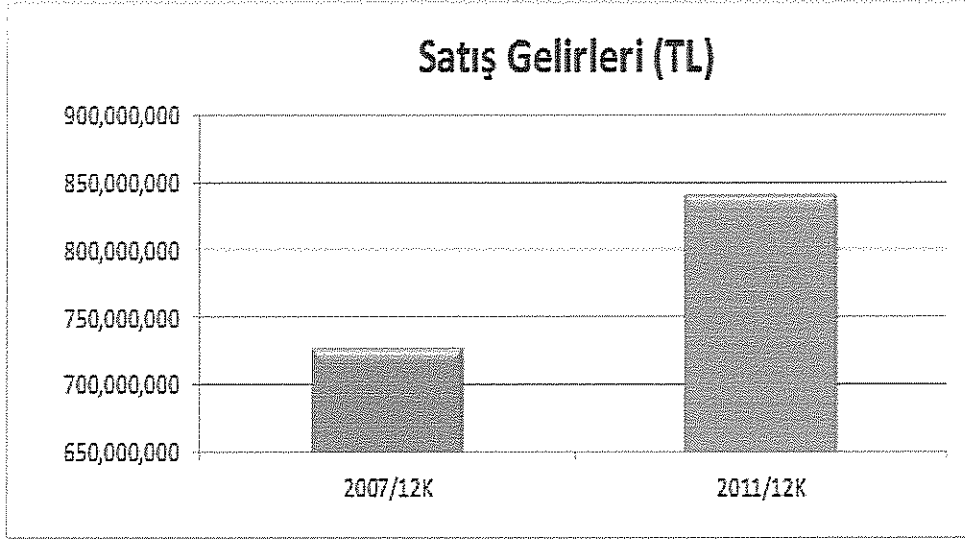
-Nuh Çimento'nun yıllık kömür alım tutarı yaklaşık 55 milyon USD'dir. Ancak her yıl alınan bu büyüklükteki bir mal için ihale yapılmamaktadır. Kömür alımı yıllardır sadece 3 firma üzerinden gerçekleştirilmektedir. **Kömürün neden ısrarla bu 3 firmadan alındığı ve neden ihale yoluyla tedarikçiler arasında rekabet ortamı yaratılmadığı bilinmemektedir.** Yönetim Kurulunun bu güne kadar konuyla ilgili açıklaması da olmamıştır.

-Bostancı'da halen devam eden ve bir türlü bitirilemeyen AVM ve otel inşaatı da **ihale edilmeden mevcut yükleniciye verilmiştir.** Bu işin büyüklüğünün de 75 milyon TL olduğunu tahmin etmekteyiz. İnşaat kendi aralarında yapılan pazarlıkla yükleniciye verilmiştir.

Mevcut suistimal zemininin üzerine, hesap vermeyen bir yönetimin eklenmesi Nuh Çimento'nun giderlerini ve kayıplarını daha da artırmaktadır. Örnek;

30/3  
30 MARS 2012

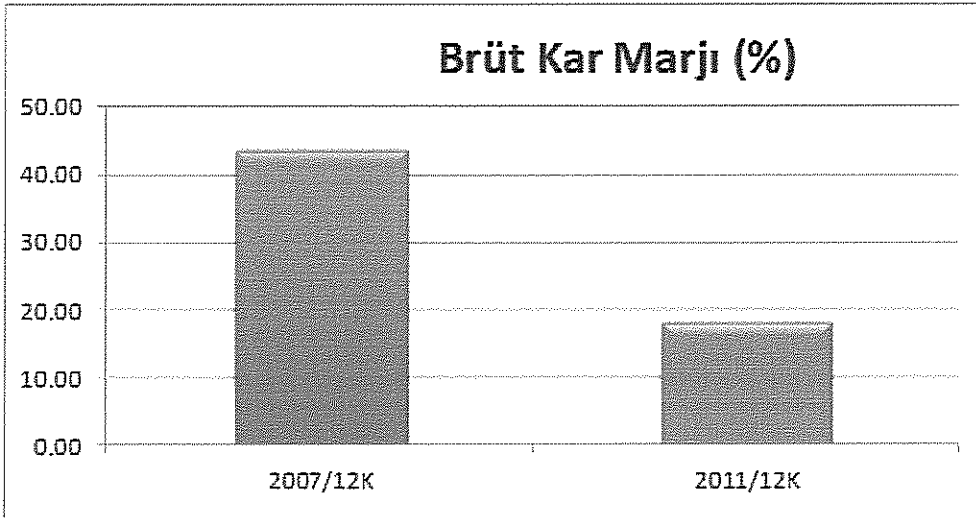
Nuh Çimento 2007 yılında 727 milyon TL brüt satış geliri elde etmiştir. Geçen yıl gerçekleştirdiğimiz ciddi eleştiri ve uyarıların ardından 2011 yılında bu rakam 841,4 milyon TL'ye çıkmıştır.



Peki bu olumlu gelişmenin Şirketin kâr marjına katkısı olmuş mudur?

## 2- BRÜT KAR MARJİ DÜŞÜK

2007 yılında brüt kar marjı 43,80 iken bu oran 2011 yılında 18,26 olmuştur. Yani 2007 yılında satılan her 100 TL'lik mal karşılığında 43,80 TL kar elde edilirken, 2011 yılında bu rakam 18,26 TL'ye gerilemiştir. Kar marjındaki bu ciddi kaybın sebebi halen varlığını sürdüren suistimal zeminidir.



## 3- BRÜT KAR DÜŞÜK

30/3/11  
all  
SAHOK  
30 MART 2012

- Rusya'da Trade Port isimli firma ile girilen ortaklıklar nedeniyle bu güne kadar Rusya'ya transfer edilen para miktarının totalde 45 milyon TL'yi geçtiğini tahmin etmekteyiz. Bu rakam tüm uyarı ve itirazlarımıza rağmen ısrarla ortaklardan gizlenmek suretiyle aktarılmıştır. Geçen yıl tepkimiz üzerine Rus ortak (Trade Port) ayrılmak için 8 Nisan 2011 tarihinde protokol yaptıkları halde 27 Nisan 2011 tarihinde gerçekleştirilen Genel Kurul toplantısında bu husus gizlenmiştir. Ortaklara, "Rusya'daki yatırımlarının uyum içinde, diğer ortakla birlikte devam ettiği" bilgisi verilmiştir. Geçerler hem ortaklardan hem de görülmekte olan davalarda gizlenmeye çalışılmıştır. Bugün bu hususu Bağımsız Denetçi raporundan öğrenmekteyiz. (Gerçeğe aykırı beyan nedeniyle yasal haklarımızın saklı olduğunu belirtmek isteriz). Neticede hesap veren bir yönetim anlayışının olmayışı, Nuh Çimento'nun aile şirketi havasında yönetilmesine neden olmaktadır.

Bağımsız Denetçinin tespit ettiği bir diğer husus da yukarıda değindiğimiz gibi Rusya'daki iştiraklerden kaynaklı toplam 29,4 milyon TL tutarındaki varlık ve alacakların tahsil edilebilirliğini gösterir bir delilin olmadığı hususudur.

#### **E- BAĞIMSIZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ BAĞIMSIZLIKLARINI KORUDUKLARI ÖLÇÜDE SUİSTİMAL ZEMİNİ DARALACAKTIR**

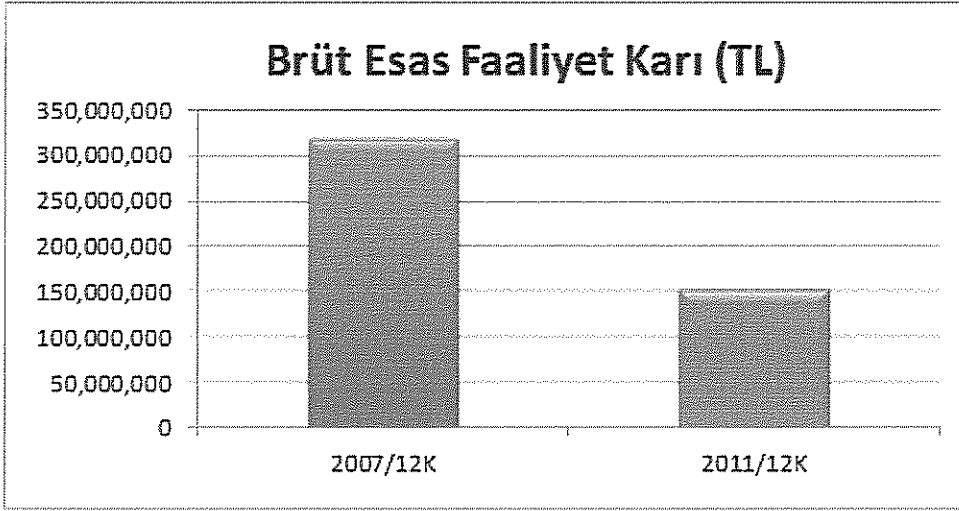
1- Nuh Çimento'nun 2007 yılında satışlarının maliyet oranı 56,20 iken, 2011 yılında 81,74'e çıkmıştır. Bu oran Nuh Çimento'nun maliyet ve giderlerinin ne boyutta dipsiz kuyu haline geldiğini göstermektedir. Nuh Çimento'nun hak ettiği kâra ulaşabilmesi ancak maliyet ve giderlerini kontrol altına alabilmek ve suistimal zeminini bertaraf etmekle mümkündür. **Paralı Grubu, Nuh Çimento'nun Yönetim Kurulunun işlem ve kararlarını bundan sonra da yakından takip etmeye devam edecektir.** Öte yandan SPK'nın kararları çerçevesinde bu yıl ilk defa yönetime seçilecek olan Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin de suistimal zemininin ortadan kaldırılmasında önemli bir vazife ifa edeceğine inanmaktayız. Esasen SPK'nın da beklentisi bu yöndedir. Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeleri bağımsızlıklarını korudukları sürece mevcut bataklığın kurutulmasında önemli bir görevi yerine getireceklerdir. Gerekli müdahale ve sorgulayıcı yaklaşım ile Şirketin şeffaflaşmasını ve hesap verebilir bir yönetime gidilmesinde etkin rol alabileceklerdir. Doğaldır ki bu durum beraberinde Şirket giderlerinde normalleşmenin yaşanmasına neden olacaktır.

2- Öte yandan Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeleri, yasa gereğince sahip oldukları hak ve sorumluluk gereğince bir önceki Yönetim Kurulunun işlemlerini inceleyerek şüpheli ve yolsuz işlemleri ortaya çıkarmaları da sorumluluklarının bir parçasıdır, gerekmektedir. Aksi halde Şirketin zarara uğramış olması durumunda Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin de sorumluluğu gündeme gelecektir.

#### **F- NUH ÇİMENTO'NUN 2011 YILI MALİ PERFORMANSI**

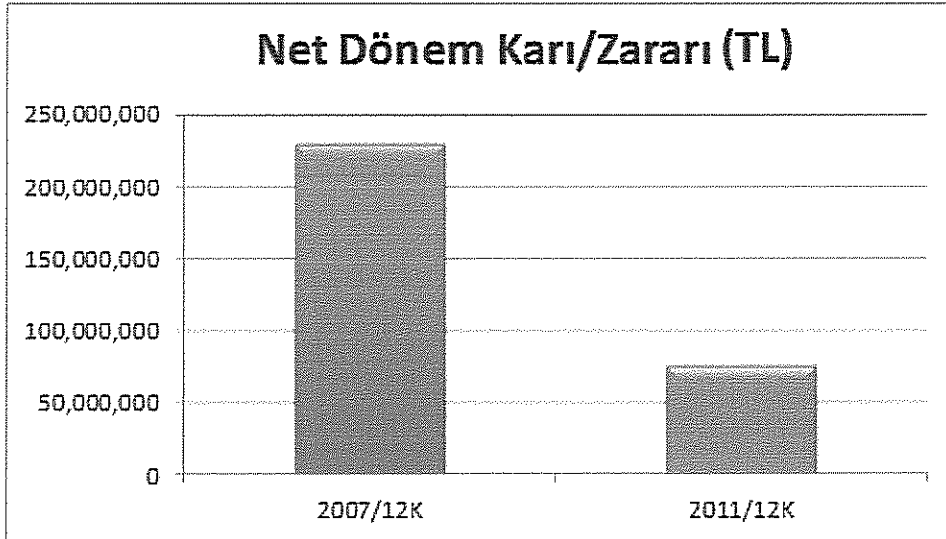
##### **1- SATIŞ GELİRLERİ**

Şirketin 2007 yılında brüt karı 318,4 milyon TL iken bu oran 2011 yılında 153,6 milyon TL'ye gerilemiştir. Satışlar arttığı halde brüt kar yüzde 50'ye varan oranda gerilemiştir. Bunun en önemli sebebi ısrarla korunmak istenen suistimal zeminidir.



#### 4- NET DÖNEM KARI DÜŞÜK

Şirketin 2007 yılında yıllık kârı 230,8 milyon TL iken bu rakam 2011 yılında 75,3 milyon TL'ye gerilemiştir. Düşüş yüzde 70'e yakındır. Ancak bu durum Yönetim Kurulunun umurunda değildir. Onlar için önemli olan suistimal zemininin korunması.



#### 5- FAVÖK DÜŞÜK

FAVÖK rakamı şirketin asıl faaliyetlerinden elde ettiği karı gösterir. Nuh Çimento'nun 2011 yılı FAVÖK (Faiz Amortisman Vergi Öncesi Kar) tutarı olan 83,5 milyon TL, 2007 yılı rakamı olan 218,1 milyon TL'ye göre yüzde 62 düşüktür. Tutar 2007 rakamlarının

30/3/11

6

30/3/11

30/3/11



Nuh Çimento sektördeki en avantajlı konuma sahip olan firmadır. Dünyada da en iyi konumdaki 2 çimento fabrikasından biridir. Ham maddesini hemen arkasından alır. Hemen önünde kara, demiryolu ve denizyolu ulaşımı vardır. Kendine ait liman sahası ve limanı vardır. En büyük Pazar olan Marmara Bölgesinin dibindedir. Sahip olduğu liman ile büyük ihracat avantajı vardır. Hal böyleyken karlılıkta diplerde yer almaktadır.

Nuh Çimento, sahip olduğu avantajlara rağmen rakip dahi olamayacak firmalar karşısında yıllardır kötü bir performans sergilemektedir. Bunun temel nedeni mevcut suistimal zeminidir.

BAZI ÇİMENTO FİRMALARININ KAR RASYOLARI		
Sütun1	Net Kar Marjı(%)	Özsermaye Karlılığı(%)
ADANA	24,50	25,60
MARDİN	33,60	32,00
ÜNYE	23,30	20,00
NUH	9,00	9,00

## 8-BORÇLANMADA BİRİNCİ

Finansal borçlanma yönünden aynı firmalarla yapılan karşılaştırmada ise Nuh Çimento birinci gelmekte. Ancak övünülecek bir birincilik olmasa gerek.

Şirketin kar marjı düşük ama aldığı krediler büyük. Bu krediler bir türlü kara dönüşmüyor. Nereye kullanıldığı ise belirsiz. Suistimal zemini var olduğu sürece artan borçlanma ve göstermelik kar süreceğe benziyor.

NET FİNANSAL BORÇ (TL)	
ADANA	- 36.440
MARDİN	13.585
ÜNYE	39.791
NUH	- 209.291

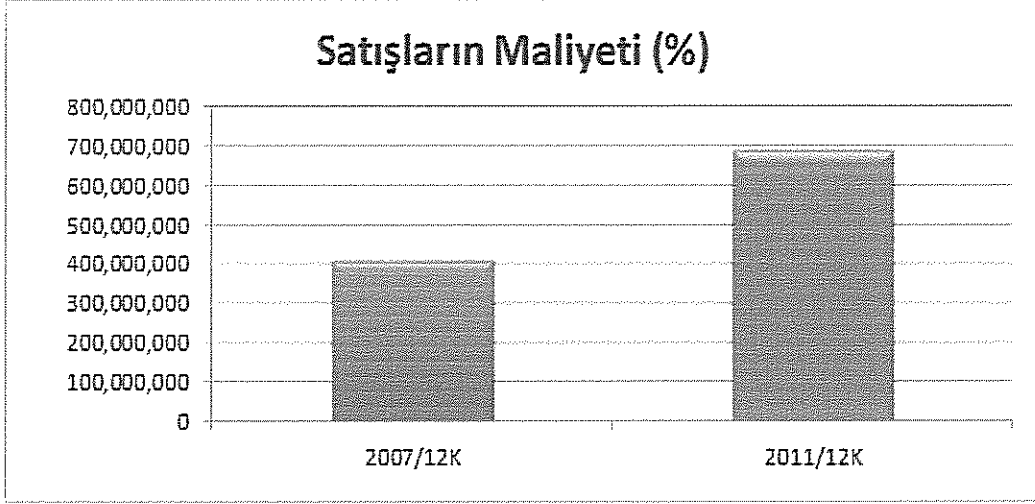
## 9- SATIŞLARIN MALİYETİ YÜKSEKTİR

Nuh Çimento'nun satış maliyeti 2007 yılında 408,6 milyon TL iken 2011 yılında bu rakam 687,7 milyon TL'ye çıkmıştır. Maliyetlerdeki artış hızını yakalayana aşk olsun. \*Stratejik konumu ve onca avantajına rağmen mevcut suistimal zemini yüzünden maliyetler düşmek bilmiyor.

30/3

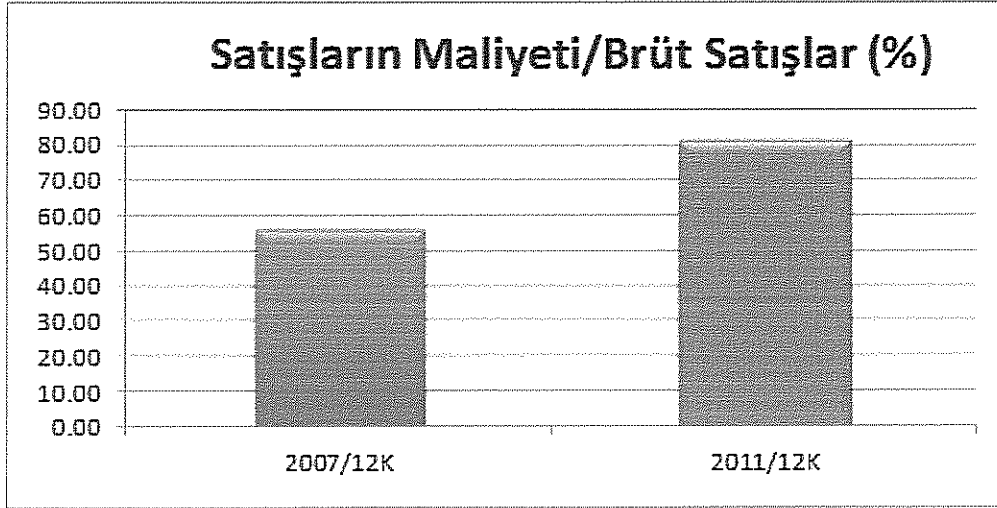
30  
11 AR 2012





### 10-MALİYETLERİN SATIŞLAR İÇİNDEKİ ORANI YÜKSEKTİR

Satışların maliyet oranı 2007 yılında 56,20 iken 2011 yılında 81,74 olmuştur. Yani 100 TL'lik satış karşılığında 2007 yılında 56,20 TL'lik maliyet oluşurken, 2011 yılında bu maliyet 81,74 TL'ye çıkmıştır. Suistimal zemini, bırakıldığında maliyetlerdeki artışın sınır tanımadan yukarı doğru çıkmaya devam edeceğini gösteriyor.



### 11-TEMETTÜ VERİMLİLİĞİ DÜŞÜKTÜR

Çimento sektöründe düzenli kar payı dağıtan firmalar arasında Nuh Çimento'nun temettü verimliliği en son sırada yer alıyor. Asıl niyet ortaklara kar payı dağıtmak olmayınca temettü verimliliği de sonlarda geliyor. Suistimal zemini varlığını koruduğu sürece verimsizlik devam edecektir.

30/3/11  
GA

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

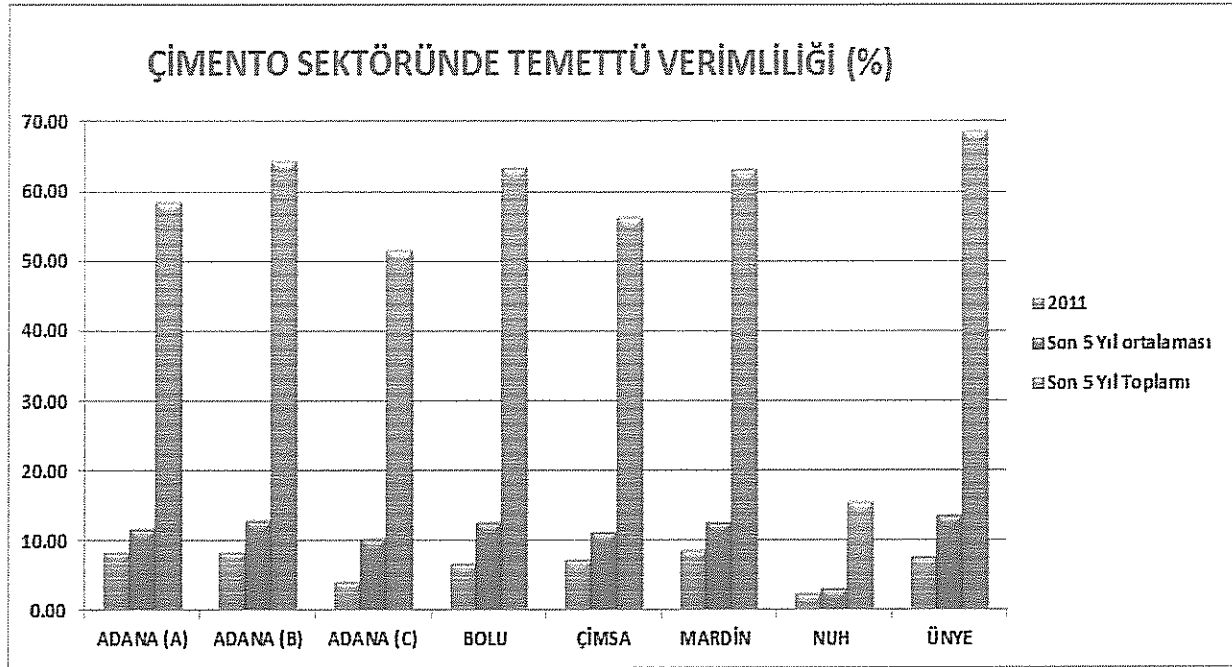
## ÇİMENTO SEKTÖRÜNDE TEMETTÜ VERİMLİLİĞİ (%)

	2011	Son 5 Yıl ortalaması	Son 5 Yıl Toplamı
ADANA (A)	9,03	11,69	58,47
ADANA (B)	9,41	12,86	64,31
ADANA (C)	5,18	10,30	51,54
BOLU	4,94	12,70	63,53
ÇİMSA	7,91	11,28	56,40
MARDİN	9,20	12,66	63,30
NUH	2,48	3,09	15,45
ÜNYE	8,34	13,73	68,69

Şirket yöneticileri basına yaptıkları açıklamalarla en fazla kar payı dağıtan firma olduklarıyla övünüyorlar. Ancak temettü verimliliğinde son sıraya çakılmış durumdadalar.

Diğer firmalar 5 yıl içinde yatırımcıya yatırdığı paranın yüzde 51-68'ini verirken, Nuh Çimento ancak yüzde 15'ini verdi.

### Çimento Sektöründe temettü verimliliği



### G- ŞİRKETİN MALİ DURUMUNA İLİŞKİN CEVAPLANDIRILMASINI İSTEDİĞİMİZ SORULAR:

Aşağıda yer alan sorularla birlikte bilanço görüşmelerinin TTK 377 çerçevesinde 1 aydan az olmamak üzere ertelenmesini ve ertelenmenin sonucu olarak

yapılacak toplantıda aşağıda yer alan soruları da kapsayacak şekilde yazılı olarak cevap verilmesini talep ediyoruz.

- 1) Yönetim Kurulu, faaliyetlerin şeffaf, hesap verebilir, adil ve sorumlu bir şekilde yürütülmesi yönünde ne düşünüyor? Bu yönde alınmış ne gibi tedbir, karar ve uygulamalar vardır?
- 2) **Maliyet kaleminde önemli bir yer tutan kömür alımları hangi yöntemle gerçekleştirilmektedir? Şeffaf, hesap verebilir ve suistimal zemininin ortadan kaldırılmasında önemli bir yöntem olan ihale yolu kömür alımlarında neden kullanılmamaktadır?** Kömür alımı (cins, birim fiyat, miktar belirtilerek) hangi firmalardan ve hangi fiyatlardan gerçekleştirilmiştir? Ödeme koşulları nedir? Konuyla ilgili Yönetim Kurulu kararı var mıdır? Varsa kimler imza atmıştır?
- 3) **Yüzde 50 ortak olunan Torgoviy'de gerçekleştirilen sermaye artırımına Nuh Çimento'nun katılmayıp payını düşürmesi, sonrasında düşen payını tekrardan aynı seviyeye çıkarmak için diğer ortak Trade Port'dan yüksek bedelle satın almasının (bu yöntem 3 defa uygulanmıştır) gerekçesi nedir?** Bu işlemlerden dolayı şirketin oluşan zararı ne kadardır? Bu işlemlerle ilgili Yönetim Kurulu kararı var mıdır? Varsa hangi Yönetim Kurulu üyeleri karara imza atmıştır?
- 4) Gerek Kadıköy 5. Asliye Ticaret Mahkemesi gerekse Kadıköy 2. Asliye Ticaret Mahkemesine Yönetim Kurulunun verdiği beyanlarda, Nuh Çimento'nun Torgoviy ve Kovcheg'deki alacaklarının, bu iştiraklere ilişkin sermaye avansı olarak kabul edileceği belirtilmiştir. Bu yönde alınmış bir yönetim kurulu kararı var mıdır? Varsa kimler oy kullanmıştır? Eğer yoksa görülmekte olan davalara neden gerçeğe aykırı beyanda bulunulmuştur?
- 5) Şubat 2011'de Trade Port'tan 2 milyon USD bedelle Torgoviy hissesi alınarak ortaklıktaki pay yüzde 50'ye çıkarılmıştır. Bu alımla birlikte Torgoviy'deki yüzde 50 hissenin tutturulması için verilen tutar toplamda 8 milyon 250 bin Amerikan Dolara ulaşmıştır. Akabinde 8 Nisan 2011 tarihinde Trade Port ile yapılan protokol ile Torgoviy'deki tüm payların satılmasına karar verilmiştir. **(a) 2 ay gibi kısa sürede birbirine taban tabana zıt iki ayrı kararın neden alınmıştır? (b) Her iki karardan dolayı Nuh Çimento'nun zarar etmesi tesadüf müdür? (c) Satış protokolü 8 Nisan 2011 tarihinde imzalanmasına rağmen 27 Nisan 2011 tarihinde yapılan Genel Kurulda bu bilgi gizlenerek neden Rusya'daki ortaklığın ve yatırımların devam edeceği söylenerek gerçeğe aykırı beyanda bulunulmuştur?**
- 6) Bağımsız denetim raporunda Nuh Çimento'nun, Trade Port ile yapmış olduğu 8 Nisan 2011 tarihli protokol ile Rusya'daki ortaklıklarının sonlandırılmasına karar verildiğini öğrenmiş bulunmaktayız. Bilançonun 2 no.lu dip notunda ise dokuz aylık bilançosuna göre Torgoviy'deki Nuh Çimento'nun paylarının devredileceği,

batak durumda olan Kovcheg'deki diğer ortağın (Trade Port) paylarının ise alınacağı belirtiliyor. Torgoviy'e bu güne kadar 8.250.000 USD hisse bedeli ve 3,4 milyon TL nakit borç, Kovcheg'e ise 4,5 milyon USD hisse bedeli ve 20.870.000 TL mal ve nakit aktarıldığı göz önünde bulundurulduğunda, **protokole göre bu iştirakler hangi fiyattan alınıp satılması düşünüyor? Alım satım şartları nelerdir?** Anlaşmaya rağmen neden devir işlemleri gerçekleşemedi? Geçen yıl genel kurulda sormamıza rağmen neden bu protokol gizlenerek "Rusya'daki ortaklığın uyum içinde olduğu ve yatırımların devam ettiği" şeklinde gerçeğe aykırı bilgisi verildi?

- 7) **İnşaatı devam eden AVM ve otel inşaatının yüklenicisiyle yapılan toplam sözleşme bedeli nedir?** Bu güne kadar ne kadar ödeme yapılmıştır? Yüklenici hangi işleri gerçekleştirecektir? Bu güne kadar ne kadarlık iş yapılmıştır? Tamamlandığında kaç metrekarelik iş alanı olacaktır? İnşaata ne zaman başlandı ve ne zaman bitirilmesi planlanmaktadır? **İnşaatın birim metrekare fiyatı nedir?** Birim fiyat Bayındırlık ve İskan Bakanlığının açıklamış olduğu birim maliyetlerinden ne ölçüde farklıdır? Farkın sebebi nedir?
- 8) Faaliyet Raporunda, çimento Kapasite Kullanım oranı yüzde 66,3 görünmektedir. **Kapasitenin yüzde 35'i kullanılamazken neden çimento üretim kapasitesinin yüzde 50 artırımını gerektirecek bir yatırıma gidilmek istenmektedir?**
- 9) 4 no.lu bilanço dip notunda Nakit ve nakit benzerleri kısmında yer alan "Vadeli mevduatların dökümü" kaleminde ABD Doları karşılığı 10,4 milyon TL gösterildiği halde faiz oranı gösterilmemiştir. **Bu kalemde yer alan ABD Doları vadeli mevduatından faiz alınmış mıdır?** Alınmış ise faiz oranı ve miktarı nedir? Alınmamış ise gerekçesi nedir?
- 10) 4 no.lu bilanço dip notunda Nakit ve nakit benzerleri kısmında yer alan "Alınan çekler ve senetler" kalemi 7,8 milyon TL gösterilmiştir. Bu çek ve senetler kimlerden ve ne karşılığı alınmıştır?
- 11) 5 no.lu bilanço dip notunda yer alan **Kudret Enerji'nin alınma gerekçesi nedir? Beklenti nedir? Ne zaman faaliyete geçecektir? Faaliyete geçmesine kadar ne kadar yatırım gerekmektedir?** Ayrıca alım fiyatına dayanak olan değerlendirme raporu örneğinin ortaklara verilmesini talep ediyoruz.
- 12) 6 no.lu bilanço dip notunda finansal borçlar kısmında yer alan **"uzun vadeli banka kredileri"** karşılığı 151,1 milyon TL görünmektedir. Verilere göre hem alınan kredi miktarında hem de faiz oranlarında artış görülmektedir. Bu artışların gerekçesi nedir? **Uzun vadeli kredi niçin alınmıştır ve nerede kullanılmıştır? Kredi cinsi, miktar ve faiz oranları nelerdir?** Bilgilerin liste halinde ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.

- 13) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan "alıcılar" kalemi 119,4 milyon TL, **"alacak senetleri"**

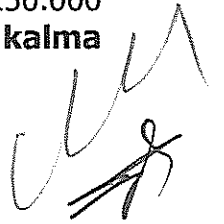
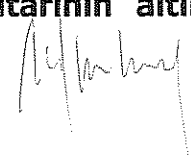
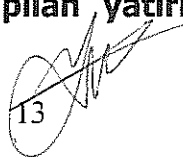
30/3/17

12

kalemi 126,7 milyon TL görünmektedir. **Alacakların ve alacak senetlerin kimlerden ne karşılığı alındığı, teminatının olup olmadığı ve vade tarihlerinin ne olduğunun** ortaklara liste halinde açıklanmasını talep ediyoruz.

- 14) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan **"İlişkili taraflardan ticari alacaklar"** kalemi 12,8 milyon TL görünmektedir. **Kimlerden, ne miktarda ve hangi sebepten dolayı bu alacaklar doğmuştur?**
- 15) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan **"Şüpheli ticari alacaklar karşılığı"** kalemi 27,2 milyon TL görünmektedir. **Bu karşılıklar hangi alacaklara ilişkindir? Karşılığında alınmış bir teminat var mıdır?**
- 16) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan **"Tahsilatlar ve kapatılanlar"** kalemi 2,1 milyon TL görünmektedir. Bu kalem bir önceki döneme göre düşüş kaydetmiştir. Kalemdeki düşüşün sebebi nedir? **Kimlerden ne kadar tahsilat yada borç silinmesi gerçekleştirilmiştir?**
- 17) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan **"Dönem içinde ayrılan karşılık"** kalemi bir önceki yıla göre düşüş yaşamıştır. Bir önceki yıla göre düşüş göstermesinin sebebi nedir? **Kimlere ait karşılıklar hangi gerekçeyle silinmiştir?**
- 18) 8 no.lu bilanço dip notunda diğer alacaklar ve borçlar kısmında yer alan **"İlişkili taraflardan finansal alacaklar"** kalemi 16 milyon TL görünmektedir. Bu kalem bir önceki yıla göre artış göstermiştir. Aynı şekilde **"Kısa vadeli diğer alacaklar"** kaleminde de artış gözlenmektedir. Her iki kalemlerdeki artışın sebebi nedir? **Kimlerden, hangi gerekçeyle ne kadar alacak vardır? Alacaklar teminata bağlanmış mıdır?**
- 19) 9 no.lu bilanço dip notunda stoklar kısmında yer alan **"İlk madde ve malzeme"** kalemi 53,5 milyon TL görünmektedir. Bu kalem bir önceki yıla göre artış göstermiştir. Bu kalemlerdeki artışın sebebi nedir? **Kalemde yer alan malzeme miktar ve değerleri nelerdir?**
- 20) 10 no.lu bilanço dip notunda **özkaynak yöntemiyle değerlendirilen yatırımlar kısmında** yer alan Tan Kömür 20,5 milyon TL görünmektedir. Bağımsız denetim raporunda yapılan tespite göre, Tan Kömür'ün 11,3 milyon TL'si (bağımsız denetimden geçmeyen bilançoya göre) bağlı ortaklığı Korçhal'dan kaynaklanmaktadır. **Dolaylı iştiraktan gelen bu tutarın dayanağı nedir?**
- 21) 10 no.lu bilanço dip notunda özkaynak yöntemiyle değerlendirilen yatırımlar kısmında Torgoviy için 5,9 milyon TL'lik tutar görünmektedir. Bu iştirakin yüzde 50'lik kısmı için diğer ortak Trade Port'a aktarılan tutar 8.250.000 USD'dir. **İştirak değerinin yapılan yatırım tutarının altında kalma**

30/3/2013



**gerekçesi nedir?** 2010 yılına ait Genel Kurulunda bu iştirakle ilgili bilgi talebimizi ilettiğimizde, "iştiraklerle ilgili yatırımın devam ettiği ve diğer ortakla (Trade Port) uyum içinde çalışıldığı" ifade edilmesine rağmen 2011 yılına ait Bağımsız Denetim Raporundan ortaklığın giderilmesine yönelik protokolün imzalandığını öğrenmiş bulunuyoruz. **Genel Kurulda bu hususta gerçeğe aykırı beyanda bulunulmasının gerekçesi nedir?**

22) 10 no.lu bilanço dip notunda özkaynak yöntemiyle değerlendirilen yatırımlar kısmında **Kovcheg'in** değeri gösterilmemiş ve Bağımsız Denetim Raporunda **batak olduğunu öğrenmiş bulunmaktayız.** Buna rağmen diğer ortak Trade Port ile yapılan protokol gereği **bu iştirakin diğer hisselerinin de alınması istenmektedir.** Bunun gerekçesi nedir? Alım bedeli tespit edilmiş midir? Öte yandan 2010 yılı Genel Kurulunda bu iştirakle ilgili bilgi talebimize karşılık olarak, "iştiraklerle ilgili yatırımın devam ettiği ve diğer ortakla (Trade Port) uyum içinde çalışıldığı" ifade edilmesine rağmen 2011 yılına ait Bağımsız Denetim Raporundan ortaklığın giderilmesine yönelik protokolün imzalandığını öğrenmiş bulunuyoruz. Genel Kurulda bu hususta gerçeğe aykırı beyanda bulunulmasının gerekçesi nedir?

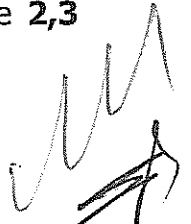
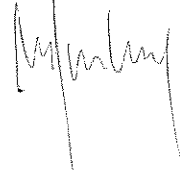

23) 11 no.lu bilanço dip notunda maddi duran varlıklar kısmında yer alan Arazi ve arsalar üzerinde **178,7 milyon TL ipotek olduğu görülmektedir.** Bu ipotekler hangi borçlara karşılık verilmiştir? İlgili şirket ve borç miktarları belirterek liste halinde açıklanmasını talep ediyoruz.

24) 11 no.lu bilanço dip notunda maddi duran varlıklar kısmında yer alan "Yapılmakta olan yatırımlar" kaleminde 47,2 milyon TL tutarında değer görülmektedir. **Bu yatırım neye ilişkindir? Yatırımdan dolayı elde edilen nedir? Yatırım tamamlanmış mıdır? Rantabl olması için daha ne kadar harcama gerekiyor? Ne zaman devreye alınacaktır? Konuyla ilgili ortaklara açıklama yapılmasını talep ediyoruz.**

25) 11 no.lu bilanço dip notunda maddi duran varlıklar kısmında yer alan "Taşıtlar" kaleminde 90,3 milyon TL tutar görülmektedir. **Bu tutarın içinde hangi taşıtlar yer almaktadır.** Cins, model ve tutar olarak ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz. Ayrıca dipnotta finansal kiralama yoluyla alındığı belirtilen araçlar belirtilmektedir. Bu araçlar nelerdir? **Alınma gerekçeleri ile cins, model ve tutarlar nelerdir? Bundan başka Şirkette kimlere hangi araçlar ne için tahsis edilmiştir?** Nuh Beton'a ait kaç mikser ve pompa vardır?

26) 11 no.lu bilanço dip notunda maddi duran varlıklar kısmında yer alan "Özel maliyetler" kaleminde **12,5 milyon TL** tutarında bir değer görülmektedir. **Bu tutar neyle ilgilidir?** Konuyla ilgili ortaklara açıklama yapılmasını talep ediyoruz.

27) 13 no.lu bilanço dip notunda karşılıklar, koşullu varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan "**Dava giderleri ve tazminat karşılığı**" kaleminde **2,3**



milyon TL tutarında bir değer görülmektedir. **Bu tutar hangi dava gideri veya tazminatı ile ilgilidir?**

- 28) 13 no.lu bilanço dip notunda karşılıklar, koşullu varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan **"Grup tarafından verilen teminat, rehin ve ipotekler"** kaleminde **300,3 milyon TL** tutarında bir değer görülmektedir. Bu tutar bir önceki yıla göre ciddi bir artış göstermiştir. Gerçekleşen artışın sebebi nedir? **Grup şirketleri, hangi firmalar için, hangi sebeple ve hangi tutarda teminat, rehin ve ipotek (TRİ) vermiştir? TRİ'ler alınan kredi karşılığı verilmiş ise kredi alım gerekçeleri nelerdir? Getirisi nedir?**
- 29) 13 no.lu bilanço dip notunda, karşılıklar, koşullu varlık ve yükümlülükler kısmında Ana Ortaklık ve bağlı ortaklıkların aleyhine açılmış ve devam etmekte olan **hukuki ihtilafların toplam tutarının 14 milyon TL olduğu belirtilmektedir. Bu davalar kimler tarafından ve hangi tutarda ve hangi gerekçe ile açılmıştır?**
- 30) 15 no.lu bilanço dip notunda diğer varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan **"Verilen sipariş avansları"** kaleminde **31,9 milyon TL** tutarında bir değer görülmektedir. Bu tutar bir önceki yıla göre artmıştır. **Kalemde yer alan tutar, hangi firmalara, ne miktarda ve hangi mal/hizmet karşılığı verilmiştir? Teminat alınmış mıdır? Yine bu dipnot altında hidroelektrik ve rüzgar enerjisi santral yatırımlarından bahsedilmektedir. Bu yatırımlara ne zaman başlandı? Ne zaman bitirilecek? Bitirilmemesin nedeni nedir?**
- 31) 15 no.lu bilanço dip notunda diğer varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan **"Alınan sipariş avansları"** kaleminde 40 milyon TL tutarında bir değer görülmektedir. Bu tutar bir önceki yıla göre ciddi miktarda artmıştır. Bu kalemde yer alan **sipariş avansları kimden, ne için ve ne miktarda alınmıştır?**
- 32) 15 no.lu bilanço dip notunda diğer varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan **"Satış amacıyla elde tutulan duran varlıklar - konutlar"** kaleminde 5,9 milyon TL tutar görünmektedir. Bu kalemde yer alan **konutlar hangileridir? Kaç adettir? Birim satış fiyatları nedir?**
- 33) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Genel üretim giderleri ve mamul ve yarı mamul değişimi"** kaleminde 25 milyon TL'lik bir artış görülmektedir. Bu artış firmanın gerçekleştirdiği brüt satış artışına göre fazladır. **Artışın sebebi nedir?** Bu kalemde yer alan **tutarların liste halinde ortaklara açıklanması talep ediyoruz.**
- 34) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Dışarıdan sağlanan fayda ve hizmetler"** kalemindeki tutar 44 milyon TL'dir. Bu tutar bir önceki yıla göre 12,5 milyon TL artış göstermiştir. **Artışın gerekçesi nedir? Artışa neden olan gerekçeleri firma isimleri ve tutar bilgileriyle birlikte ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.**

- 35) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Diğer faaliyet giderleri"** kalemindeki tutar 12,1 milyon TL'dir. Bu kaleminde yer alan **giderlerin neler olduğunu firma isimleri ve tutarlarıyla birlikte** ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 36) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Satışların maliyeti"** kalemindeki tutar 687,7 milyon TL'dir. Bu tutar bir önceki yıla göre 19,9 milyon TL artmıştır. **Artışa neden olan maliyetler hangileridir? Tüm maliyetlerin liste halinde tutarlarıyla birlikte** ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 37) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Pazarlama, satış ve dağıtım giderleri"** kalemi ile **"Genel yönetim giderleri"** kalemi **hangi giderleri içermektedir? Giderlerin liste halinde tutarları ile birlikte** ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 38) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Satılan mal maliyeti ve stoklar"** kalemi **neyi içermektedir?** Bu kalem altında yer alan **maliyet ve stok kalemlerini miktar ve tutarları ile birlikte** ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 39) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"Konusu kalmayan şüpheli alacak karşılıkları"** kaleminde bir önceki yıla göre 4,9 milyon TL'lik bir düşüş söz konusudur. **Bu düşüşün sebebi nedir?** Bu işlemlere konu muhatap borçlular ve borç miktarları nedir?
- 40) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"kira gelirleri"** kalemindeki tutar 7,2 milyon TL'dir. **Kira geliri alınan gayrimenkuller hangileridir? Kiracıları kimlerdir? Kira bedelleri nedir? Kira bedeli nasıl tespit edilmiştir?**
- 41) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"İştirak değer düşüklüğü karşılık giderleri"** kaleminde 1,3 milyon TL'lik tutar görünmektedir. **Bu tutar hangi iştiraklerle ilgilidir ve neleri içermektedir?**
- 42) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"Maddi ve maddi olmayan varlık satış zararı, net"** kaleminde 1,1 milyon TL'lik tutar görünmektedir. Bu kalem **hangi varlık satışı ile ilgilidir? Neyi içermektedir?**
- 43) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"Şüpheli ticari alacak karşılık giderleri"** kaleminde bir önceki yıla göre ciddi bir düşüş yaşanmıştır. **Bu düşüşün sebebi nedir? Ticari alacaklar tahsil mi edildi yoksa silindi mi? Bu işlemlere konu muhatap borçlular ve borç miktarları nedir?**



- 44) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan "Doğalgaz taahhüt farkı gideri" kalemi olarak 1,8 milyon TL görünmektedir. Bu tutarın gerekçesi nedir? Taahhüt edilen doğal gaz neden kullanılmamıştır? Kömür kullanımını düşürülerek doğal gaz kullanımını artıramaz mıydı?
- 45) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan "**Diğer gider ve zararlar**" kaleminde 4.103.727 TL görünmektedir. Bu kalem **hangi gider ve zararlarla ilgilidir? Tutarları nelerdir?**
- 46) **22 no.lu bilanço dip notunda finansal giderler kısmında yer alan kalemler 35,4 milyon TL kambiyo zararı, 7,5 milyon TL reeskont giderleri ve 13,1 milyon TL faiz giderinin gerekçesi ve kaynağı nedir?** Ortaklara liste halinde açıklanmasını talep ediyoruz. Bu kalemlere kaynaklık teşkil eden krediler varsa, söz konusu kredilerin nerede, ne miktarda kullanılmıştır?
- 47) 25 no.lu bilanço dip notunda İlişkili taraf açıklamaları kısmında **Kovcheg'deki "kısa vadeli ticari alacak miktarı" ve "kısa vadeli diğer alacak miktarı" toplamı 20,8 milyon TL'ye çıkmıştır.** Bu tutar bir önceki yıla göre artış göstermiştir. **Artışın gerekçesi nedir?** Batak olduğu bilinen bir firmaya neden mal ve nakit ödemesi yapılmıştır?
- 48) 25 no.lu bilanço dip notunda ilişkili taraf açıklamaları kısmında "**kısa vadeli diğer alacak miktarı**" kaleminde **Nuh Beton – Torgoviy Port Ltd.'den olan 3,4 milyon TL alacak 5 TL'ye indiği görülmektedir.** Bu rakamın **düşme gerekçesi nedir?** Nakit tahsilat mı yapılmıştır yoksa farklı bir yolla mı alacak kapatılmıştır?
- 49) **Belgelendirilemeyen ihracat gider kalemlerini tutarlarıyla birlikte ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.**
- 50) Sektöre yönelik verilen teşviklerden yararlanılıp yararlanılmadığını, yararlanıldıysa hangilerinden yararlanıldığının tutarlarıyla birlikte, yararlanılmadıysa yararlanılmama gerekçesini ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 51) **Cezayir'deki yatırımın bugüne kadar toplam maliyeti nedir? Buradan gelen gelirin kaynağı nedir? Firmanın cirosu nedir?**
- 52) **Kıdem tazminatı, yıllık izin ve kıdeme teşvik primleri karşılığı 2,3 milyon TL görünmektedir. Tutar bir önceki yıla göre düşüş kaydetmiştir. Bu düşüşün sebebi nedir? Tüm karşılıklar gösterilmiş midir?**
- 53) SPK'nın uygulanmasını zorunlu kıldığı Kurumsal Yönetim İlkeleri ile ilgili olarak söz konusu değişikliklerin şirket esas sözleşmesine 30 Haziran 2012 tarihine kadar alınması yasal zorunluluktur. Buna rağmen toplantı gündemine dahil edilmemiştir. Bunun gerekçesi nedir?

- 52) Kıdem tazminatı, yıllık izin ve kıdeme teşvik primleri karşılığı 2,3 milyon TL görünmektedir. Tutar bir önceki yıla göre düşüş kaydetmiştir. Bu düşüşün sebebi nedir? Tüm karşılıklar gösterilmiş midir?
- 53) SPK'nın uygulanmasını zorunlu kıldığı Kurumsal Yönetim İlkeleri ile ilgili olarak söz konusu değişikliklerin şirket esas sözleşmesine 30 Haziran 2012 tarihine kadar alınması yasal zorunluluktur. Buna rağmen toplantı gündemine dahil edilmemiştir. Bunun gerekçesi nedir?
- 54) Nuh Çimento'nun Abhazya'da ne gibi yatırımları bulunuyor? Buradan, doğrudan yada dolaylı yollardan kömür alımı gerçekleştiriliyor mu? Alınıyorsa hangi yol ve yöntemler kullanılmaktadır? Alınan kömürün miktarı, cinsi ve tutarı nedir? Doğrudan kullanıma uygun değilse ayrıca ne gibi işlemde geçmekte ve bunun neticesinde ne kadar ek masraf yapılmaktadır? Ayrıca açıklamalarınızın dayanağı olan belgelerin örneklerini de ortaklara ibraz edilmesini talep ediyoruz.

Saygılarımızla,

30.03.2012

**PARTAŞ TEKSTİL İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.**

**VEKİLİ**

**AV.MEHMET ASLAN**