

NUH ÇİMENTO SANAYİ ANONİM ŞİRKETİNİN
30 Mart 2012 Tarihinde Yapılan Olağan
Genel Kurul Toplantı Tutanağı

Nuh Çimento Sanayi Anonim Şirketi'nin 2011 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısı 30.03.2012 tarihinde, saat 15.00'da Nuh Çimento Fabrikası Toplantı Salonu Hereke - KOCAELİ adresinde, Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Kocaeli İl Müdürlüğü'nün. 28.03.2012 tarih ve 1212 sayılı yazılılarıyla görevlendirilen Bakanlık Komiseri Sayın FERAHİ KONUKOĞLU'nun gözetiminde yapılmıştır.

Toplantıya ait davet kanun ve ana sözleşmede öngörüldüğü gibi ve gündemi ihtiva edecek şekilde, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin 9 Mart 2012 tarih ve 8023 sayılı ve Hürriyet Gazetesi'nin 9 Mart 2012 tarihli nüshalarında ilan edilmek suretiyle süresi içinde yapılmıştır.

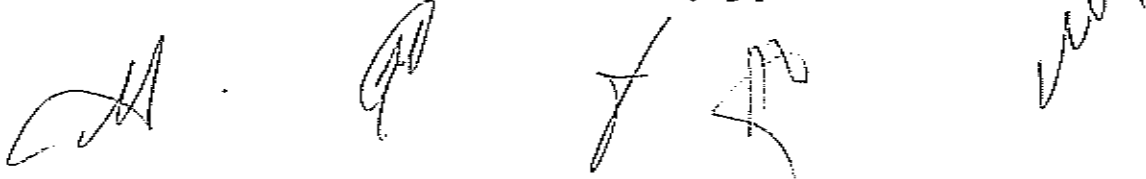
Hazırın cetvelinin incelenmesinden, şirketin toplam 150.213.600 TL'lik sermayesine tekabül eden 150.213.600 Adet hisseden 96.959.006 TL'lik sermayeye karşılık 96.905.066 Adet hissenin asaleten, 53.940 Adet hissenin vekaleten toplantıda temsil edildiğinin ve böylece gerek kanun ve gerekse ana sözleşmede öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğunun anlaşılması üzerine toplantı Yönetim Kurulu Başkanı Atalay ŞAHİNOĞLU tarafından açılarak, gündemin görüşülmesine geçilmiştir.

1 -Divan Heyeti için verilen tek önergeden, Divan Başkanlığına Ergün Hakan KELEMCİ oy toplayıcılığına Murat ÇETİNKAYA ve katipliğe Müfit ULUBAY'ın seçilmesine katılanların oybirliği ile karar verildi.

Bu sırada divanın uyarısı ile Partaş Tekstil İnşaat San.ve Tic. A.Ş. adına katılan temsilcilerden (muhtelif paylara istinaden) oy kullanmaya Av. Mehmet Aslan'ın, Aktaş Tekstil Ticaret ve Sanayi A.Ş. adına katılan temsilcilerinden (muhtelif paylara istinaden) oy kullanmaya Ahmet Galip Paralı'nın yetkili olduğuna dair divan heyetine 2 adet dilekçe verildi.

2 -Genel Kurul Toplantı tutanağının imzalanması için Başkanlık Divanına yetki verilmesine katılanların oy birliği ile karar verildi.

3 -Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu Sayın Yönetim Kurulu Başkanı Atalay Şahinoğlu tarafından okundu ve 2011 yılı faaliyetleri ile ilgili açıklamalarda bulunuldu. Atalay Şahinoğlu 2011 yılı dış satış hasılatının gerçekleştirilmesi için Gelir Vergisi Kanununun 40.maddesi 1 no.lu bendi kapsamında 280.000 TL götürü harcama yapıldığını açıklayarak açıklamalarının toplantı tutanağına geçirilmesini istedi. Denetçiler raporu Sayın Mahmut Kutlucan tarafından okundu. Bağımsız Denetim Kuruluşu tarafından verilen raporlar Müfit Ulubay tarafından okundu ve tümü hakkında müzakereye geçildi.



Ortaklarımızdan Nuh Eskiyan'ı temsilen Avukat Turhan Yıldız ve Partaş Tekstil A.Ş.'yi temsilen Avukat Mehmet Aslan söz istedi. İlk olarak Avukat Turhan Yıldız söz aldı yaklaşık 20 dakika süren konuşması sonunda konuşma metnini divan heyetine sundu ve bunun muhalefet şerhi tutanağa eklenmesini talep etti. Alındı 7 sahifeden ibaret layiha imzalanarak tutanağa EK.1 olarak eklendi.

Daha sonra PARTAŞ TEKSTİL İNŞ.SAN.ve TİC. A.Ş.'yi temsilen Avukat Mehmet ARSLAN 'a söz verildi.Konuşmaya başladı konuşma sırasında Divan Başkanınca gündemin dışına çıkılmaması yönündeki talebi üzerine Partaş Tekstil temsilcisi Enver PARALI 'suistimal var çıldılar' şeklinde bağırarak salondan çıktı.Bilhare tekrar salona geri döndü, konuşma sırasında 'aldıkları haram olsun' şeklinde kendisine söz verilmediği halde beyanda bulundu ve konuşma süresince müdahalelerle sataşmalarda bulundu. Mehmet Aslan konuşmasına devam etti. Yaklaşık 35 dakika süren konuşması içerisinde 'suistimal zemini var' 'suistimalin varlığını ortaya koyar' şeklinde ifadelerde bulundu.Divan Başkanı'nun bu beyanların sunacakları dilekçede olup olmadığı yönündeki tutanağın tanzimine ilişkin sorusuna hepsinin sunacağı dilekçede de bulunduğunu ve temsilcisi olduğu PARTAŞ adına konuştuğunu belirterek yanıt verdi., 18 sahifelik konuşma metnini tutanağa eklenmek üzere divan heyetine sundu.Alındı tutanağa eklendi. Genel Kurul tutanağı ekine EK:2 olarak alındı.

İlgili sorulara Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Atalay Şahinoğlu tarafından iddialara yanıt vermek üzere söz verildi. Konuşması sırasında kendisine yöneltilen beyanların gerçeği yansıtmadığını eleştirilerin haksız olduğunu kendisine ve kişiliğine yönelik haksız ithamlarda bulunulduğunu, karlılığın ve diğer verilerin farklı bölgelere göre mukayese edildiğini bunun yanlış olduğunu geçen senede aynı oyun oynandığını ve bu ithamlarda bulunanların bunu ispat etmesi gerektiğini, aksi halde bana suistimal var diyenlerin bu lafı ağzına, gözüne sokarım dedi. Bunun üzerine Enver PARALI oturduğu yerden kalkarak kürsüye doğru yürüyerek 'ulan yaptıklarının hepsi ortada milyarder oldun, sen benim anamı babamı biliyorsun, senin nereden çıktığın belli değil' şeklinde beyanda bulundu. Kürsüye doğru bağırarak yürümeye devam etti, bu sırada diğer Partaş A.Ş. ve Aktaş A.Ş. temsilcileri katılanlar, kendisini koluna girerek Atalay ŞAHİNOĞLU'nun yanından uzaklaştırdılar.

Atalay ŞAHİNOĞLU açıklamalarda bulundu ve nihayetinde kendisine söylenen sözlerin tutanağa geçmesini talep etti. Tutanağın katip tarafından tutulduğu bildirildi..Divan tarafından gündemin 3.madde ile ilgili görüşmelere son verildi.

Gündemin 4.maddesine geçildiği sırada, PARTAŞ TEKSTİL İNŞ. SAN.ve TİC. A.Ş. temsilcisi Avukat Mehmet ASLAN toplantının Bilançoya ilişkin gündem maddesi nedeni ile TTK gereği 1 ay süre ile toplantının ertelenmesini talep etti. Sunmuş olduğu layihanın ilk paragrafında da bu hususu yazılı olarak talep ettüklerini bildirdi. Verilen layihada kendisi dışında diğer temsilcilerinde imzalarının bulunduğu

görüldü. Partaş A.Ş.'yi genel kurulda 5 temsilcinin temsil ettiği toplam payın 23.943.978 adet olduğu talepte bulunan Mehmet Aslan'ın 20.000.000 payı temsil ettiği görüldü.

Divan Başkanlığınca yapılan inceleme neticesi talebin yasaya uygun olduğu ve talep sahibi şirketin gerekli pay oranına sahip olduğu görülmekle Ortaklarımızdan PARTAŞ TEKSTİL İNŞ.SAN.ve TİC. A.Ş'nin temsilcilerinin talebi üzerine Genel kurul toplantısı TTK.ve toplantı komiser yönetmeliği 28 maddesi gereği azlığın talebi nedeniyle kalan tüm gündem maddeleri ile birlikte 1 ay süre ile ertelendi. Genel Kurul toplantısı ile ilgili çağrının yeniden yapılarak Kanun ve Yönetmelikte belirtilen usullerle yapılacağı hususu Divan Başkanı tarafından Genel Kurula duyuruldu.

İş bu tutanak toplantı mahallinde bulunan bilgisayar marifeti ile aşağıda ad soyadları yazılı şahıslarca okunarak 5 suret şeklinde tanzim edilerek imza altına alındı. 30.03.2012 Körfez/KOCAELİ

DİLİM SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI KOMİSERİ

FERAİ KÖNÜKOĞLU

**OY TOPLAMA MEMURU
MURAT ÇETİNKAYA**

PARTAŞ TEKSTİL İNŞ SAN.ve TİC. A.Ş.

**TEMSİLCİSİ
MEHMET ASLAN**

DİVAN BAŞKANI

ERGÜN HAKAN KELEMÇİ

**KATİP
MÜFİT ULUBAY**

*Sard: Ener Bay Beyenime
İzmir merkezde ibde
etmiştir*

Sayın Divan Başkanı, Sayın Bakanlık Komiseri, Sayın Yönetim Kurulu Üyeleri, Değerli Genel Kurul Üyeleri, sözlerime Yönetim Kurulunun Faaliyet Raporu'nda bahsi geçmeyen, Yönetim Kurulu'nun başarılı yurtdışı yatırımlarından başlayacağım. Ayrıca Yönetim Kurulu'nun faaliyeti ile ilgili olan diğer hususlara da değineceğim.

1-) RUSYA,

Rusya'nın Rostov şehrindeki lokal ortak ile yatırımlarınızdan toplam 20 milyon dolar zarar edilmiştir.

Ortak olunan arsa üzerindeki inşaat işleri 7 milyon dolara ortağınız Armenak şirketine verilmiş olup, iş bitiminde kendilerine 10 milyon dolar ödediniz.

Tayin ettiğiniz profesyonel bir ekspertiz firması aradaki 3 milyon dolar farkı teyit etmiştir.

Yönetim kurulu 3 milyon dolarcık bu fazla ödemenin niye yapıldığını sordu mu? Sorduysa ne cevap aldınız sormadıysanız genel kurulda ben soruyorum fazladan bu parayı ödeyen idarecilere ne yaptırım uyguladınız? Ayrıca ortağınız Armenak 3.150.000,00 ABD. dolarlık çimento almış olup borcunu ödememiştir.

Ayrıca Armenak'la ortak şirkette alınan 5 milyon ABD. dolarlık kredinin kefil Nuh Çimento olup ortağınız tarafından borç ödenmediği için şirketimiz tarafından ödenmek zorunda kalmıştır. Şirketin 3. Kişiler lehine verdiği teminat rehin ve ipotekler hakkında Genel Kurulun bilgilendirilmesiyle ilgili gündemin 12. maddesinin burada ele alınması gerekir. Böylece 5 milyon dolarlık krediye neden Nuh Çimento'nun kefil olduğu ve ödediği tutarı borçludan geri alma imkânı olup-olmadığının, ibra ile ilgili 6. maddenin görüşülmesinden önce, şirket ortaklarına açıklanmasını istiyorum.

Aynı Armenak şirketiyle Kovcheg Ltd. isimli bir pazarlama şirketi kurdunuz. Bu şirketten 2.700.000,00 USD alacaklı olduğunuz halde mal vermeye devam ettiniz. Bugün itibariyle ne kadar alacaklısınız. Daha doğrusu ne kadar batırdınız?

Bağımsız denetim raporunun 2. sayfasına göre Şirket'in 31 Aralık 2011 tarihi itibariyle Torgoviy Port Ltd., Kovcheg Ltd. ve yine bu şirketlerle ilişkili kurulmuş olan bir başka şirketten, verilen borçlardan ve mal satımından kaynaklanan bir yıldan fazla süredir tahsil edilememiş toplam 23.506.835,00 TL. tutarında vadesi geçmiş, alacağı mevcuttur. 31 Aralık 2011 tarihli konsolide finansal tablolarda anılan şirketlere ilişkin olarak iştirak değeri ve alacak olarak 29.410.754,00 TL tutarındaki toplam tutarı geri alınabilirliği konusunda yeterli bağımsız denetim kanıtı elde edilememiştir. Değerli Genel Kurul üyeleri açık bir ifadeyle bu para batmıştır. Bunun Yönetim Kurulu tarafından Genel Kurula izah edilmesi gerekir.

Bağımsız Denetim Kurulu raporuna değinmişken mevcut TTK. 347/2. Maddeye göre Denetçileri seçme yetkisi Genel Kurula aittir. Denetimle ilgili maddeleri 01.01.2013 tarihinde yürürlüğe girecek yeni TTK. nun 399. maddesinde de Denetçilerin Genel Kurul tarafından her faaliyet dönemi için seçileceği yazılıdır. Acaba neden Yönetim Kurulu gündemin 9. maddesine göre şimdiden 2013 ve 2014 yılları için de

30/6

Bağımsız Denetim şirketi seçmiş ve Genel Kurulun bunu onaylamasını istemektedir. Bu hususun da Yönetim Kurulu tarafından Genel Kurula açıklanmasını istiyorum. Denetim konusunda 2013 ve 2014 yıllarda yapılacak Genel Kurulların iradesine ipotek anlamına gelecek bu kararlar geçerli olmayacaktır

2-) İSPANYA,

Başarılı yurtdışı yatırımlarımızın ikincisi olan İspanyayla devam edelim. İspanya'da klinker satmak için ortak olduğunuz değirmen bir müddet çalıştı. Daha sonra işin esas sahibi olan Lafarge S.A. Değirmeni kâğıt üzerinde alarak değirmeni kapattı. 2011 yılında ise dolaylı olarak kendisinin sahibi olduğu BMM firmasını da kapatarak kendi iştiraki olan İspanyol firması bünyesine kattı. Şimdi bu değirmen kapalı olduğundan orada ki iştirak payımız atıl olarak mı durmaktadır, yönetim bize bunu açıklasın. İspanyada kendi ortak olduğunuz değirmen çalışırken neden direkt ona mal yollamayıp araya aracı koyup, aracı ile kendi ortak olduğunuz değirmene mal sattınız.

3-) ABHAZYA ,

Başarılı yatırımlarımızdan biri olan Abhazya'ya gelelim. Konunun önemini anlamanız için, yıllık kömür tüketimimiz 600-700 bin tondur. Çimento maliyetimizin ana girdilerinden birini kömür oluşturmaktadır. Abhazya'daki çıkan kömürün kalorisi kaç? Fabrikamıza maliyeti kaç lira? Abhazya'dan kömürü hangi ülkeler üzerinden getiriyorsunuz? Abhazya'daki ortağımıza para transferini hangi ülke üzerinden, hangi aracı şirket ile yapıyorsunuz. Biliyorsunuz Türkiye Abhazya'yı tanımıyor. Abhazya'dan gelen kömürü yakabilmeniz için ne kadar ilave masraf yapıyorsunuz? Kömürdeki kül ve kalori oranı kaçtır? Abhazya'da yatırım bedeli nedir? Rezervi ne kadar? Fizibilitede ne öngördünüz? Ne gerçekleşti?

Diğer yandan Bulgaristan da pazarlama şirketi kurdunuz. Bu şirketin durumu nedir? Ne kadar batmışınız var?

4-) CEZAYİR,

Yaptıklarınız yapacaklarınızın teminatı olduğu için başarılı yatırımlarınıza Cezayir'de devam ediyorsunuz. Cezayir'deki değirmen yatırımı için yaklaşık 25 milyon dolar yatırdınız. Buradaki ortaklarınızın tamamını açıklar mısınız? Nuh Çimentonun yüzde kaç hissesi var? Fizibilite yaptınız mı? Cezayir'deki yatırımın arsa bedeli ve inşaat maliyeti kaç dolarcık?

(75) 1-1-2012

Konsolide Finansal Tablo Dipnotları Sayfa 42'ye göre yüzde 35' i Nuh Çimento'ya ait olan Cezayir'deki şirket için, Nuh çimento kefaletiyle 17 milyon Euro (41.544.000,00 TL.) kredi alınmış olup, ortaklardan hiçbir şekilde kefalet alınmamıştır. Başka bir deyişle ortak olunan şirketin borcu ödenmez ise, tüm borcu Nuh Çimento

90/12

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ödeyecektir. Şirketin 3. Kişiler lehine verdiği teminat rehin ve ipotekler hakkında Genel Kurulun bilgilendirilmesiyle ilgili gündemin 12. maddesinin, burada görüşülmesi gerekir. Yukarıda değindiğim gibi Yönetim Kurulunun 3. kişiler lehine verdiği teminat, rehin ve ipoteklerle ilgili faaliyetlerini açıklanacağı 12. Maddesinin, gündemin ibra ile ilgili 6. maddesinden önce görüşülmesi lüzumludur.

Bildiğiniz üzere Cezayir hükümeti Avrupa birliği dışından ithal edilen klinkerden %15 fon almakta. Bugün ton/45 dolara sattığınız klinkere %15 fonu ve ton/20-26 navlunu ilave ettiğiniz zaman yaklaşık 80 dolara mal edersiniz. Klinkeri 80 dolara mal edip çimentoyu kaçta satacaksınız? Şu anda Cezayir'de çimento fiyatı 90- 95 dolar. Cezayir değirmene Nuh Çimentodan klinker satmayacağız diyorsanız, niye Cezayir'e yatırım yaptınız?

Nuh çimentonun kamuoyundaki itibarını zedelememek için Cezayir yatırımımızla ilgili daha fazla soru sormak istemiyorum.

5-) ENERJİ,

Gelelim başarılı yurtiçi yatırımlarınıza.

katps14 (65.)

Konsolide finansal tablolara ilişkin dipnotlar sayfa 32'ye göre Trabzon'daki 17 megavatlık enerji santralini Kudret Enerji A.Ş. den 36 milyon ABD. dolarına satın aldınız. Aldığınız Kudret Enerjinin 24.548.894,00 TL. borcunu da üstlendiniz, buda o günkü kurdan 16 milyon ABD. dolarıdır. Yapılacak masraflar hariç, 52 milyon ABD. dolarına satın aldınız.

Şimdi size soruyorum, lisans bedeli şu anda bile 1,5-2 milyon dolar olan en fazla 1,5-2 yılda 20-25 milyon dolara kurulacak bir santrale nasıl oluyor da 52 milyon dolar ödediniz? Bu aradaki fiyat farkını devletin belirlediği elektrik fiyatlarıyla kaç senede geri alacaksınız? Üstüne üstlük yaklaşık 2 kat bedelle alınan yatırımın derivasyon tüneline çatlak olup ayıplıdır. Derivasyon tüneline çatlak dolay 2 senedir santrali devreye alamadınız, herhalde 2 sene de buna uğraşırsınız. Derivasyon tüneline çatlak ayıbına ilişkin olarak Nuh Çimentonun kanuni haklarını neden aramadınız.

Bu başarının üstüne Artvin ve Mersinde de santral kurmak için lisans satın aldınız bu lisansların durumu ne? Mersin'e lisans için hangi firma üzerinden ne kadar para ödediniz ve lisansı alabildiniz mi?

6-) DEMİR CEVHERİ,

Gelelim demir cevheri satın alımına, yıllık demir cevheri tüketimimiz yaklaşık 200-250 bin tondur. 60 tenörlü demir cevherini Bilecik çimento ve diğer çimento fabrikaları 40 TL/tondan alırken nasıl oluyor da siz 72 TL/tondan alıyorsunuz? Sakın

30/6/12

mal bulamayız bahanesini öne sürmeyin. Örnek bir demir cevheri faturası da ektedir. (Belge-1) Aldığımız demir cevherinde tenör kaçtır?

Piyasa fiyatının çok üstünde fiyattan almanız nedeniyle fabrikamızın yıllık kaybı yaklaşık 8-10 milyon (eski parayla 8-10 trilyon) TL'dir. Bu rakam, bu seneki açıkladığımız kârın yaklaşık %15'ine gelmektedir. Eski genel müdür Cengiz Bey bu konuda çok bilgiye sahiptir. Kendisine bazı yönetim kurulu üyeleri tarafından, neden "Bu konuyu karıştırma" diye baskı yapılmıştır? İstifasının arkasında bu neden mi yatmaktadır? Kendisinin bilgisine başvurulabilir. Ukrayna'da bile fob 12-15 dolar olan demir cevherini, Türkiye'nin en pahalı maliyetine tedarik eden fabrikası biziz. Yönetim kurulu bunun cevabını genel kurula versin.

Acil olarak demir cevheri, kömür, petkok gibi ana girdilerin alımında ihale yöntemiyle ve ortaklarımızdan yönetimde görevli en az üç kişinin oluşturacağı bir kurul tarafından satın alınmasında çok fayda var.

7-) İNŞAAT İŞİ ZARARLARI,

Gelelim Bostancıda sürmekte olan inşaat. 114 daire karşılığı takas ettiğiniz biten 1. Kısımın inşaat alanı kaç m2'dir? 2011 itibariyle müteahhit 27 milyon TL hak ediş yaptığı halde neden 37 milyon TL ödediniz?

Ayrıca takas karşılığı müteahhitten alacak olduğunuz 9 milyon lirayı da almayarak, kısacası netice olarak neden 18 milyon liracık bir fazla ödeme yaptınız?

Hak ediş ve ödemeyi gösterir kendi belgeniz ektedir. (Belge-2)

Kireç fabrikasının inşaatını yapan ve Nuh çimentonun tüm inşaat ihalelerini alan firmaya, demir hariç, bütün malzemeleri tarafınızdan sağlandığı halde sözleşme dışında 1 milyon Euro 'cuk, aynı yatırımda teknik işleri yapan firmaya da 400.000,00 Euro 'cuk fark ödendi mi? Ödendiyse bu ödemelerden yönetim kurulunun haberi var mı? Varsa nasıl karşıladılar? Bilhassa Nurullah beyin bu soruya cevap vermesini rica ediyorum.

Şirketimiz bünyesindeki inşaat, enerji santralleri dâhil yatırımlar için kaç firmadan teklif alınmıştır? Bu alınan teklifler yönetim kuruluna getiriliyor mu? Bütün bu ihalelerdeki iş alan firma sayısı kaç? Genel kurul üyelerine açıklarsanız memnun olurum.

8-) NUH BETON,

Hazır beton şirketimizden burası yeri olmadığı için fazla bahsetmeyeceğim. Sadece şirketin zarar etmemesi için piyasadan %15 ucuz çimento veriyorsunuz? Betonun çimentoya borcu ne kadar? Betona ne kadar vadeyle çimento veriyorsunuz?

30/6/12

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Mıdır yatırımına kaç lira ödediniz? Piyasa da mıdır kaç lira? Siz kaç mal ediyorsunuz? Akışkan yataklı santral külünün kaliteyi düşürdüğü belliyken neden hala ısrarla kullanıyorsunuz?

Ünye Çimentodan gelen temettü miktarı ne kadar? Nuh Beton hesaplarından bu gelecek olan temettü düşüldükten sonra mali portresi nedir?

Grubumuzda ortakların ve akrabalarının çalıştırılmama kararı olduğu halde Özer Yurtbilir Beyin akrabası olan Sevan Açık'a neden Nuh beton satın alma müdürlüğü görevi verilmiştir? Bununda açıklanmasını istiyorum.

9-) PERSONEL,

Şoför Abdurrahman Cihan firmamıza ait olan Adapazarı'ndaki arsaları gizlice kendi adına kiralamış bu husus yönetim kurulunda bizlere ibraz edilen tutanakla ispat edilmiştir. Şoför Abdurrahman Cihan adlı bu kişi yönetim kurulu başkanı tarafından özel kalem müdürü olarak atanmış, kendisine araç tahsis edilmiştir. Bunun akabinde Yönetim Kurulu Başkanı fabrikadaki üç üst düzey yönetici olan Mehmet Çetinkaya, Hayrettin Şener ve Muzaffer Kayhan'ı toplayarak, benim fabrika da olmadığım esnada Abdurrahman Cihan'ı vekil tayin ettim, "ne emir verirse uyacaksınız" diye tebliğ etmiştir. Bilindiği üzere ihracat fob bedelinin binde 5 oranındaki belgesiz harcama yönetim kurulunun yetkisindedir. Bu fondan bu şahsa 12.000,00 TL ödediniz. Bu paranın nerede kullanılacağı yönetim kurulunun vicdanına bırakılmıştır. Umarım vicdanınız rahattır.

10-) KARLILIK,

Gelelim karlılık durumuna. Şimdi size bir kısım çimento fabrikalarının 2011 yılı kapasite ve net karlarını bizimkiyle mukayese etmeniz için vereyim.

Ünye çimento 2.600.000. ton net karı 63 milyon TL, Çimsa 6.400.000 ton net karı 146 milyon TL, Nuh çimento 5.700.000 ton net karı 75 milyon TL. Gördüğünüz gibi kapasitesi bizim yarımız kadar bile olmayan Ünye çimento bile neredeyse bizim kadar kar etmiştir.

11-) FİNANSAL VERİLER,

Nuh çimento uzun vadeli krediler toplamı 31.12.2010 tarihinde 55.000.000,00 TL iken bu sene itibariyle yaklaşık 3 kat artarak 151.000.000,00 TL olmuştur. (95-)

Konsolide finansal tablolara ilişkin dipnotlar sayfa 65'e göre Toplam borcumuz 31.12.2010 tarihinde 192.389.180,00 TL iken bu sene itibariyle % 67 artarak 321.766.273,00 TL ye yükselmiştir.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

30/6/12 *[Handwritten signature]*

Geçen yıl borcunuzun sermayeye oranı %24 iken bu yıl %38 çıkmıştır. Her yıl borcun arttığı ve borcu borçla ödediğinizin farkında mısınız?

Aldığımız döviz kredileri kambiyo zararı 31.12.2010 tarihinde 6.000.000,00 TL iken bu sene yaklaşık % 6 kat artarak 35.000.000,00 TL olmuştur.

Satış ve pazarlama giderleri 31.12.2010 tarihinde 700.000,00 TL iken, bu sene 10 kat artarak 7.000.000,00 TL olmuştur.

Faaliyet karınının 11.309.827,00 TL'si mevcut kömürün öz kaynak değerlendirilmesiyle gelmiştir başka bir deyişle gerçek kar edilmemiştir. (Bağımsız Denetim raporu, Sayfa 2)

Şirketimizin teminatsız mal vermeme prensibi varken 35.160,588,00 TL. ticari alacağımızın sadece 4.024.694,00 TL. teminatlıdır. Bu konuya açıklık getirmeniz gerekmektedir? (Konsolide finansal tablolarla ilişkin dipnotlar sayfa, 60) (Ek-111k sayfa 91)

Özetleyecek olursak fabrikamız ve iştirakleri iyi yönetilmediğinden her yıl daha az kar etmektedir. Bunun için 7-8 yıl önceki bilançolara bakılması yeterli olacaktır. 2011 yılı bilançosu ve denetim firması raporuna dikkatle bakılmalıdır. Denetim firması Nuh Çimento'nun yurt dışındaki iştiraklerinin bilançoları denetimden geçmediği için şerh koymaktadır. Yönetim Kurulu üyeleri Bağımsız denetim raporu 2. Sayfadaki şartlı görüş şerhi hakkında ne açıklama yapacaklar? Zaten yatırımların hep yurt dışında yapılmasının amacı denetimden kaçmaktır. Çünkü denetim yapılmadığından maliyetler tespit edilemez ve sonuçta grubumuza bunun gibi büyük zarar faturaları çıkar.

Bilhassa yurt dışı yatırımlarının uluslararası güvenilir bir firma tarafından denetlenmesi elzemdir.

2011 yılı itibarıyla borcunuz 321 milyon TL'dir yani yaklaşık 185 milyon dolardır. Bu gün ki karlılık durumu devam etse bile bu borcu ödemeniz başka borç almasanız bile en az 10 sene sürer.

Şimdi size soruyorum şu anda kapasitenizin tamamını kullanamaz iken hangi sebeple 150 milyon Dolarlık ilave yatırım yapmaya niyetleniyorsunuz? İlk önce ürettiğinizi satın. Daha fazla fabrikamızın geleceğini riske atmayın. Bunun vebalini ödeyemezsiniz.

Bence ortaya çıkan bu sonuca göre, profesyonel olduğu için yönetim kurulunda görevlendirilen Yönetim Kurulu Başkanı ile sorumluluğu olan müdürlerin radikal bir karar ile derhal tasfiye edilmeleri gerekmektedir. Ayrıca şirketi uğrattıkları bu büyük zararlar nedeniyle yönetim kurulunun 2011 yılı faaliyetlerinin ibra edilmemesi gerekir. Kusurlu davranarak şirketi büyük zarara uğratan yönetim kurulu üyeleri ve sorumluluğu olan Müdürler aleyhine TTK. 309 ve 342. maddeye göre sorumluluk davası açma ve şirket zararlarının kendilerinden tahsilini talep hakkım saklıdır.

Bildiğiniz üzere Sermaye Piyasası Kurulu (SPK), 11 Ekim 2011 tarihinde yayımladığı Kurumsal Yönetim İlkelerinin Belirlenmesine ve Uygulanmasına İlişkin Tebliğ ile Kurumsal Yönetim İlkeleri'ni belirlemeye başladı. Bu ilkelerin ilk

30/6

J. J. J.

J. J. J.

uygulaması olarak da, halka açık şirketler hedef alındı. Bu şirketlerin Yönetim Kurulu üyeliklerinin bir kısmının "bağımsız üyelere" oluşması yükümlülüğü getirildi. Buna göre Yönetim Kurulu'na bağımsız 2 üye atanacak. Daha önce Yönetim Kurulu Başkanı'na bütün alt kadroyu teslim ettiğiniz yetmiyormuş gibi yeni atanacak olan 2 üyeyi belirleme hakkını da kendisine verdiniz. Sizce bu ne kadar doğru?

12-) MAAŞLAR,

Yönetim Kurulu faaliyet raporunun 8. Sayfası 20. maddesi Yönetim Kurulu Üyelerinin ve Üst düzey yöneticilerin ücretlendirme esasları başlığını taşıyor. Ancak hangi üst düzey yöneticinin ne kadar maaş aldığı yazılmamış. Gündemin 13. Maddesi de ücretlendirme politikası ile ilgilidir. Oraya gelince bu başarılı tabloyu yaratan üst düzey yöneticilerin brüt maaşları nedir açıklanmasını istiyorum? Bünyemizdeki kaç şirketten toplam ne kadar brüt maaş alıyorlar? Ülkemizdeki Sabancı, Koç, Eczacıbaşı gibi büyük şirket üst düzey yöneticilerinin maaşları ile bir mukayese ettiniz mi? Ortaklarımızın bunları bilmesi sanıyorum ki hakları.

Bildiğiniz gibi benimde içinde bulunduğum Nuh ticaret grubu Çimento şirketimizde % 43 hisseye sahip olup yönetim kurulu üyeliği verilen Küçükçalk grubuyla birlikte %51'i geçmekte ve yönetim kurulunu oluşturmaktadır. Yönetim Kurulu, belirttiğim şekilde oluşan çoğunluğun, birazdan gündemin 6. Maddesinin oylanmasında kalkacağı parmaklarıyla ibra edilecektir. Çoğunluk oyuyla ibra edilebilirsiniz ancak önemli olan sizin dışınızda ki yüzlerce ortağımızın vicdanlarında ve kendi vicdanlarımızda aklanabilecek misiniz?

Son olarak, usul açısından, Komiserler Yönetmeliği 26. Maddeye göre iş bu muhalefet şerhinin Divan Heyeti ve Bakanlık Komiseri tarafından imzalanarak Genel Kurul Toplantı tutanağına eklenmesini talep ve rica ederim. 30.03.2012

Nuh Eskiyaşan.



terim
A- Tüker Yıldız
J. Yıldız

Ek _____ :

- 1-) Demir cevheri faturası,
- 2-) Hak ediş ve ödemeyi gösterir belge,

30/06/12
4. Adı K. K. K.

HATİPOĞLU

MADENCİLİK

SANAYİ VE DIŞ TİCARET LTD. ŞTİ.

İstanbul Beşiktaş Bölgesi Fındıklı Sokak No: 17 / 34734 Şişli - Beşiktaş / İstanbul
Tic. Sic. No: 2716 232 74 53 (Tic) / Tel: 0212 478 01 72 e-posta: hatipoğlu@hatipoğlu.com.tr
Web: www.hatipoğlu.com.tr / 1004411
Yeni Bina - Kat: Katlıca Katman - 039 022 9759

HATİPOĞLU
MADENCİLİK
SANAYİ VE DIŞ TİCARET LTD. ŞTİ.
SAYI: 1004411
Tic. Sic. No: 2716 232 74 53
Kod: 34



İTHAL GERÇEK
SİBİRYA KÖMÜRÜ

Sayın



İl Kodu: 34

FATURA TARİHİ :

SERİ - SIRA NO :

FATURA

| ALINAN | TOPLAM | VERİLEN | YENİ |
|-----------------|------------|---------------------|-----------------------|
| VERİLEN CEVRELE | 200,450 TL | 0 TL | 21.682,80 |
| | | Ara toplam | 21.682,80 |
| | | K.a.v. %10 Yekûn | 2.902,34 24.585,14 |

YILKILCI İNŞAAT VE MÜHÜRLEME TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

İRSALİYE TARİHİ VE NO :

E-523697, E-523698, E-523699, E-523700, E-523701, E-523702, J-523703
E-523704, E-523705, E-523706, E-523707, E-523708, E-523709, E-523710
E-523711, E-523712, E-523713, E-523714, E-523715, E-523716, E-523717
E-523718, E-523719, E-523720, E-523721, E-523722, E-523723, E-523724
E-523725, E-523726, E-523727

Fatura ve hesap matrahlarından ilave edilen vergiler yerinde olarak tahsil edilmiş olması
tespit edilmiştir. Faturaya 7 (yedi) gün içinde itiraz edilmezse
kesinleşir.

Mali müşaviri tarafından onay edilmiştir. Mali müşavirlik ücretleri ve maliye
memurlarının komisyonları ayrıca bildirilmiştir.

Aktarılmış belgenin Maliyetleri ve benzerleri yerindedir.

Aktarılmış belgenin Hatipoğlu Madencilik San. ve Dış Tic. LTD. ŞTİ. için belge
ve hesapları tek başına kesinleşmiştir.

Ödenecek vergiler belgenin ekinde yer almaktadır.

| BANKA HESAP NUMARALARIMIZ | TL | ₺ |
|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| AKBANK / İZMİR ŞUBESİ | TR37 0004 0005 7028 2500 0349 54 | TR31 0004 0005 1000 1000 0343 55 |
| ANADOLU BANK / İZMİR ŞUBESİ | TR44 0013 5000 0000 1771 8300 01 | TR46 0013 5000 0000 1771 8300 05 |
| FİHAHSBANK / E-S KOZYATAĞI ŞUBESİ | TR43 0011 1000 0000 0011 3300 35 | TR31 0011 1000 0000 0011 3300 31 |
| GARANTİ BANKASI / SAHRAKEDİD ŞB. | TR25 0005 2000 2770 0005 2205 18 | TR32 0005 2000 2770 0005 0991 06 |
| TİŞ BANKASI / KOZYATAĞI TİCARİ ŞB. | TR16 0006 4000 0011 3650 0006 48 | TR70 0006 4000 0011 3650 0006 45 |
| TEB / KOZYATAĞI ŞUBESİ | TR25 0009 2000 0550 0000 0411 79 | TR33 0009 2000 0550 0000 0411 80 |
| VAKIFBANK / KOZYATAĞI ŞUBESİ | TR70 0001 5001 5000 7200 2350 77 | TR50 0001 5001 5000 0012 2228 62 |
| ZİRAAT BANKASI / KOZYATAĞI ŞUBESİ | TR50 0001 0017 5544 0571 2950 01 | TR33 0001 0017 5544 0571 2950 02 |

ÖZET TABLO KDV DANI (17 Mayıs itibarıyla Gnc nit)

| | 1- Faaliyet | 2- Yatırım | 3- Borçlanma | 4- Diğer |
|---------------|--------------------|--------------------|-------------------|----------|
| TOPLAM | 30.294.039 | 25.000.570 | 10.303.532 | |
| Kalan | -20.470.518 | -20.000.570 | -400.000 | 0 |
| Net | 9.823.521 | 5.000.000 | 5.903.532 | |

27.06.2011 tarihinde duyuru alınacak toplam 7.307.000 TL tutarında borçlanma yapılmıştır. Bu borçlanma net 9.823.521 TL tutarında gerçekleşmiştir.

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

3 no lu tablo KDV DANI

| | 1- KDV DANI | 2- KDV DANI | 3- KDV DANI | 4- KDV DANI |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| TOPLAM | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |
| Kalan | 0.720.000 | 0.092.074 | 0.092.074 | 0.635.852 |

* Net: KDV DANI tablosunda gösterilen net KDV DANI tablosu net KDV DANI tablosu olarak değerlendirilmelidir. İlgili tablo net KDV DANI tablosu olarak değerlendirilmelidir.
** Avanslar: KDV DANI tablosunda gösterilen net KDV DANI tablosu net KDV DANI tablosu olarak değerlendirilmelidir. İlgili tablo net KDV DANI tablosu olarak değerlendirilmelidir.

EK-2

**NUH ÇİMENTO A.Ş. 2011 YILINA AİT GENEL KURUL TOPLANTISI
DİVAN BAŞKANLIĞINA**

Sayın Divan Başkanlığı'ndan ve Bakanlık Komiseri'nden, yazılı beyanlarımızın TTK 375/2 ve bağlantılı maddeleri gereğince zapta geçirilmesini talep ediyoruz. Beyanlarımızın devamında Genel Kurul'un 3. gündem maddesine ilişkin olarak aşağıda yer alan hususlarla ilgili olarak Yönetim Kurulunun yazılı cevap vermesini talep ediyoruz. Ancak Yönetim Kurulunun vereceği cevaplar belli bir araştırma ve çalışmayı gerektirmesi sebebiyle TTK 377 gereğince Genel Kurul'un en az bir ay süreyle ertelenmesini talep ediyoruz.

Sayın Ortaklar,

A- YASAL GİRİŞİMLERİMİZ SONUÇ VERMEYE BAŞLADI

Nuh Çimento'nun sermayesinin yüzde 18'ine sahip olan Paralı Grubu, Şirketin ikinci büyük ortağı konumundadır.

Nuh Çimento'nun karlılığında özellikle 2007 yılından sonra baş gösteren ve krizle açıklanamayan bozulmanın süreklilik arz etmesi üzerine bilindiği gibi geçen yıl Genel Kurul Toplantısında bilgi edinme hakkımızı kullandık. Ancak sorularımıza yeterli açıklıkta cevap verilmemesi şüphe ve kaygılarımızı artırmış ve bu nedenle yasal girişimlerde bulunmamıza neden olmuştur.

Geçen yıl başlattığımız hukuki girişimlerin ardından Nuh Çimento'nun cirosunda ve karlılığında kısmi de olsa bir düzelme yaşanmıştır. Ancak Şirketin gerçek anlamda karlılığı, kara delik halinde gelen giderlerinin kontrol altına alınması ile mümkündür. Bu ise kara deliklerin kapanması ve suistimal zemininin bertaraf edilmesi ile olanaklı hale gelecektir. Zira aşırı gider ve maliyetlerin temel kaynağı mevcut suistimal zeminidir. Suistimalin ortadan kaldırılması ise özellikle mal ve hizmet alımlarının şeffaflaştırılması ve hesap verebilir bir yönetimin oluşturulması ile mümkündür.

Öte yandan geçen yıl başlattığımız girişimler, Bağımsız Denetçinin hazırladığı rapora da yansımıştır. Rusya'daki İştiraklerle ilgili dile getirdiğimiz şüpheli durum hakkında, Bağımsız Denetçi de ortakların dikkatini çekme gereği duymuştur. **Raporda, Nuh Çimento'nun Rusya'daki iştiraklerinden 29,4 milyon TL'nin tahsil edebileceğine dair yeterli kanıtı ulaşamadığının altını çizmiştir.**

B- TAKİPÇİSİ OLDUĞUMUZ ŞÜPHELİ İŞLEMLER

2010 yılına ait Genel Kurul Toplantısında, şeffaflık ve dürüstlük ilkelerine uygun olarak şüpheli işlemlerle ilgili özellikle altı konuda Yönetim Kurulundan açıklamada bulunulmasını talep ettik. Yeterli açıklamanın gelmemesi üzerine aşağıda belirtilen hususlar şikayet ve dava konusu yapılmıştır;

- 1- Nuh Çimento'nun iştiraki Torgoviy üzerinden Trade Port'a örtülü aktarılan 5 milyon USD'nin hesabını sorduk. Hesaplamalarımıza göre

2011
30 MART 2012

Trade Port'a gerçekleştirilen aktarım tutarı 5 milyon USD'yi bulmaktadır. İşlemler profesyonel bir yöntemle, Torgoviy'in sermaye artırımına katılmayıp sonradan diğer ortak Trade Port'dan yüksek bedelle hisse alımı yöntemi ile gerçekleştirilmiştir. Yönetim Kurulu bu güne kadar gerçekleştirilen işlemlerin gerekçesini ve açıklamasını yapmaktan kaçınmıştır.

2- Torgoviy'e aktarılan 3.436.836 TL'nin hesabını sorduk. Bağımsız Denetçi Raporu bu şirketten tahsilat yapılacağını gösterir bir kanıtın olmadığını belirtmiştir. Açtığımız davaya verilen cevapta ise alacağı sermaye avansına çevirmek istediklerini, bu yolla alacağı sıfırlamak istediklerini beyan etmişlerdir. Konuyla ilgili Yönetim Kurulu kararı var mıdır bilemiyoruz ancak bu yönlü bir karar bir yandan sorumluluktan kurtulmak diğer yandan alacağı tahsil etmeden sıfırlamak anlamına gelmektedir. Bu noktada atanacak yeni Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin dikkatini çekmek isteriz. Alacağın, Torgoviy'in artırılacak sermaye avansına ilave edilmesi kararı, örtülü kaynak aktarımı anlamına gelecektir.

3- Kovcheg'e aktarılan 16.153.995 TL mal ve nakdin hesabını sorduk. Sorumlu Yönetim Kurulu üyeleri, Nuh Çimento'ya karşı sorumluluktan kurtulmak amacıyla alacağı, batak olan ve hiçbir değeri olmayan Kovcheg'in hisselerine dönüştürmek istediklerini yine mahkemeye verdikleri dilekçe ile beyan etmişlerdir. Bu yolla alacağı tahsil etmeden sıfırlarken sorumluluktan da kurtulmayı hesap etmektedirler. Atanacak Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin dikkatini bu noktada da çekmek isteriz. Alacağın Kovcheg'in artırılacak sermayesine ilave edilmesi, örtülü kaynak aktarımı anlamına gelecektir. Bağımsız Denetçi de raporunda, bu işiştirakten tahsilat yapılacağını gösterir bir kanıtın olmadığını belirtmiştir.

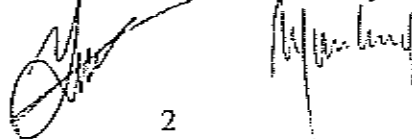
4- Yılda 55 milyon USD ödeme yapılan kömürün ihalesiz ve ikili pazarlıklarla alınmasının gerekçesini sorduk. Nuh Çimento yılda yaklaşık 55 milyon USD kömür alımı gerçekleştirmektedir. Bu büyüklükteki bir alımın, açık, şeffaf ve hesap verilebilir yöntemle gerçekleştirilmesi şarttır. Bunun yegana koşulu ise ihaledir. Kömür tedarikçileri arasında adil rekabet ve en uygun fiyat ancak ihale yoluyla gerçekleştirilebilir. Bu husus bilindiği halde alımlar 3 firma üzerinden pazarlık usulüyle gerçekleştirildiği ifade edilmektedir. Ortakların, gerçekleştirilen ikili pazarlıkların koşullarını bilme şansı yoktur. Şeffaf ve adil bir ihale olmadığı sürece suistimal şüphesi her zaman varlığını sürdürecektir. Atanacak yeni Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin dikkatini bu noktada da çekmek isteriz. Kömür alımları ihale yolu ile şeffaflaştırılmadığı sürece suistimal ortamı varlığını sürdürmeye devam edecektir.

5- İhalesiz ve ikili pazarlıkla 75 milyon TL'ye Haldız İnşaat'a verilen inşaat yapım işinin hesabını sorduk. Nuh Çimento Grubunun Bostancı'da bulunan AVM ve otel inşaatı ihalesiz olarak Haldız İnşaat'a, bildiğimiz kadarıyla 75 milyon TL'ye (bu rakam sonradan yapılan olası ilavelerle artmış olabilir) verilmiştir. Böylesine ciddi bir işin ihalesiz olarak bir yükleniciye verilmesi, başka firmalardan teklif alınmaması suistimale açık bir zemin doğurmuştur.

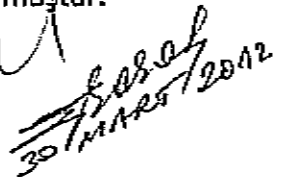
20/3/12



2



30 MARS 2012



Afınacak Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin dikkatini bu noktada da çekmek isteriz.

6- Yönetim Kurulu üyelerinin belgesiz harcama ve ödemelerin hesabını sorduk. Bir kısım Yönetim Kurulu Üyesinin harcamalarının tutarı ile bu harcamalarının karşılığı olan belge ve faturalar ortaklara açılmalıdır. Şüphesiz yönetim kurulu üyelerinin görevleri gereği harcamaları olacaktır. Ancak belgesiz yada ilgisiz, geçersiz belgelerle harcamaların gerçekleştirilmesi kabul edilemez. Bu nedenle harcamalardaki şeffaflık her ortağın beklentisi olup, halen gerçekleştirilen harcama tutarları ve belgeleri ortaklara açılmış değildir.

Yukarıda belirtilen hususlarla ilgili olarak yaptığımız şikayet üzerine SPK'nın incelemesi halen devam etmektedir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ise ceza davasını açmak için SPK'dan gelecek cevabı beklemektedir. Bazı yöneticilerin sorumluluğu ile ilgili açılan tazminat davası delil toplama aşamasındadır. 2010 yılına ait Genel Kurul iptal davası ise bilirkişi incelemesi aşamasındadır.

C- BİLGİ EDİNME HAKKIMIZ BU YIL DAHA ETKİN KULLANILACAKTIR

Amacımız Kurumsal Yönetim İlkeleri kapsamında Nuh Çimento yönetiminin, şeffaf ve hesap verebilir bir yönetim anlayışını kabul etmesidir. Bunun gerçekleştirilmesi kara delik halini alan suüstimal ortamını bertaraf edecek ve Şirketin kârlılığını artıracaktır. Bu kapsamda Yönetim Kurulunun işlemleri 2012 yılında da izlenmeye devam edilecektir.

Girişimlerimiz şeffaf, adil, hesap veren bir yönetim anlayışının sağlanmasına kadar kararlılıkla devam edecektir.

D- YÖNETİM KURULU, SUİSTİMAL ZEMİNİNİ ORTADAN KALDIRMAK İSTEMİYOR

Nuh Çimento yönetimi için Şeffaf bir yapıya bürünmek elzemdir. Aşağıya aldığımız iki örnek bunun ne derece gerekli olduğunu göstergesidir;

-Nuh Çimento'nun yıllık kömür alım tutarı yaklaşık 55 milyon USD'dir. Ancak her yıl alınan bu büyüklükteki bir mal için ihale yapılmamaktadır. Kömür alımı yıllardır sadece 3 firma üzerinden gerçekleştirilmektedir. Kömürün neden ısrarla bu 3 firmadan alındığı ve neden ihale yoluyla tedarikçiler arasında rekabet ortamı yaratılmadığı bilinmemektedir. Yönetim Kurulunun bu güne kadar konuyla ilgili açıklaması da olmamıştır.

-Bostancı'da halen devam eden ve bir türlü bitirilemeyen AVM ve otel inşaatı da ihale edilmeden mevcut yükleniciye verilmiştir. Bu işin büyüklüğünün de 75 milyon TL olduğunu tahmin etmekteyiz. İnşaat kendi aralarında yapılan pazarlıkla yükleniciye verilmiştir.

Mevcut sulstimal zemininin üzerine, hesap vermeyen bir yönetimin eklenmesi Nuh Çimento'nun giderlerini ve kayıplarını daha da artırmaktadır. Örnek;

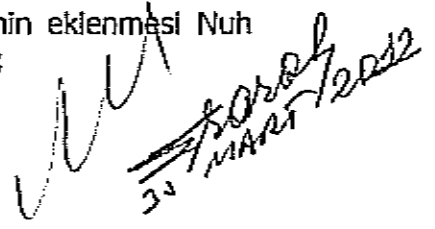
2013
gü



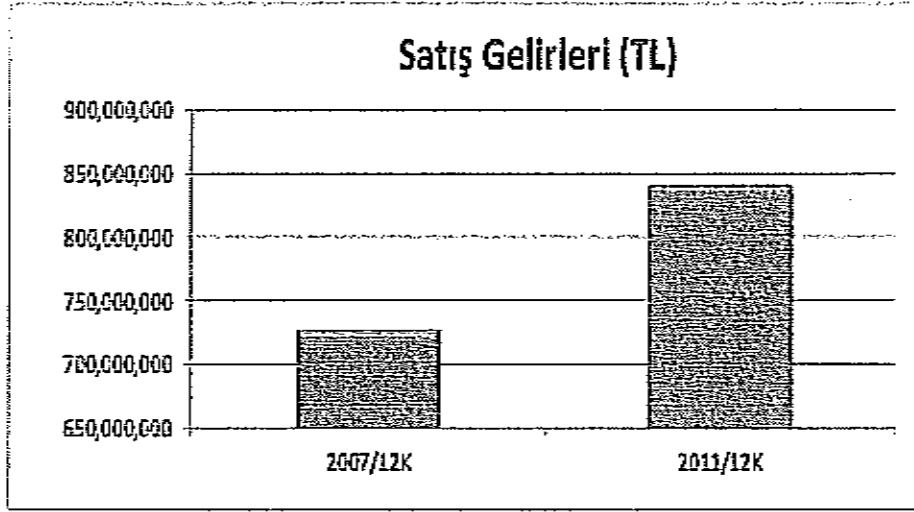
3



2013
MART 2012



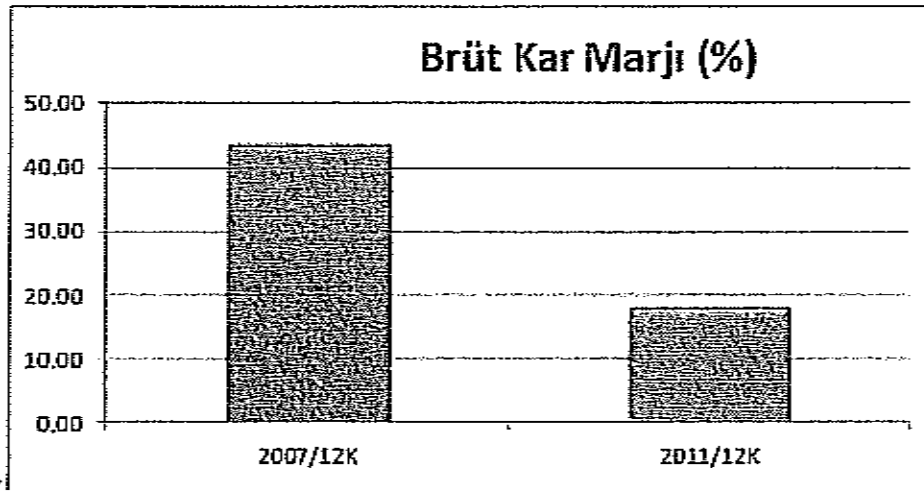
Nuh Çimento 2007 yılında 727 milyon TL brüt satış geliri elde etmiştir. Geçen yıl gerçekleştirdiğimiz ciddi eleştiri ve uyarıların ardından 2011 yılında bu rakam 841,4 milyon TL'ye çıkmıştır.



Peki bu olumlu gelişmenin Şirketin kâr marjına katkısı olmuş mudur?

2- BRÜT KAR MARJİ DÜŞÜK

2007 yılında brüt kar marjı 43,80 iken bu oran 2011 yılında 18,26 olmuştur. Yani 2007 yılında satılan her 100 TL'lik mal karşılığında 43,80 TL kar elde edilirken, 2011 yılında bu rakam 18,26 TL'ye gerilemiştir. Kar marjındaki bu ciddi kaybın sebebi halen varlığını sürdüren suistimal zemindir.



3- BRÜT KAR DÜŞÜK

30/5/11

5

30/5/11

30/5/11

- Rusya'da Trade Port isimli firma ile girişilen ortaklıklar nedeniyle bu güne kadar Rusya'ya transfer edilen para miktarının totalde 45 milyon TL'yi geçtiğini tahmin etmekteyiz. Bu rakam tüm uyarı ve itirazlarımıza rağmen ısrarla ortaklardan gizlenmek suretiyle aktarılmıştır. Geçen yıl tepkimiz üzerine Rus ortak (Trade Port) ayrılmak için 8 Nisan 2011 tarihinde protokol yaptıkları halde 27 Nisan 2011 tarihinde gerçekleştirilen Genel Kurul toplantısında bu husus gizlenmiştir. Ortaklara, "Rusya'daki yatırımlarının uyum içinde, diğer ortakla birlikte devam ettiği" bilgisi verilmiştir. Geçerler hem ortaklardan hem de görülmekte olan davalarda gizlenmeye çalışılmıştır. Bugün bu hususu Bağımsız Denetçi raporundan öğrenmekteyiz. (Gerçeğe aykırı beyan nedeniyle yasal haklarımızın saklı olduğunu belirtmek isteriz). Neticede hesap veren bir yönetim anlayışının olmayışı, Nuh Çimento'nun alle şirketi havasında yönetilmesine neden olmaktadır.

Bağımsız Denetçinin tespit ettiği bir diğer husus da yukarıda değindiğimiz gibi Rusya'daki iştiraklerden kaynaklı toplam 29,4 milyon TL tutarındaki varlık ve alacakların tahsil edilebilirliğini gösterir bir delilin olmadığı hususudur.

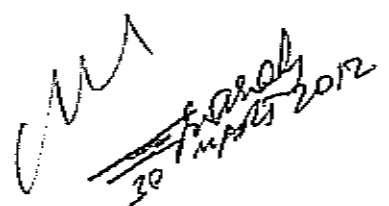
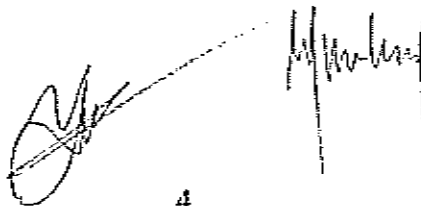
E- BAĞIMSIZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ BAĞIMSIZLIKLARINI KORUDUKLARI ÖLÇÜDE SUİSTİMAL ZEMİNİ DARALACAKTIR

1- Nuh Çimento'nun 2007 yılında satışlarının maliyet oranı 56,20 iken, 2011 yılında 81,74'e çıkmıştır. Bu oran Nuh Çimento'nun maliyet ve giderlerinin ne boyutta dipsiz kuyu haline geldiğini göstermektedir. Nuh Çimento'nun hak ettiği kâra ulaşabilmesi ancak maliyet ve giderlerini kontrol altına alabilmek ve suistimal zeminini bertaraf etmekle mümkündür. **Paralı Grubu, Nuh Çimento'nun Yönetim Kurulunun işlem ve kararlarını bundan sonra da yakından takip etmeye devam edecektir.** Öte yandan SPK'nın kararları çerçevesinde bu yıl ilk defa yönetime seçilecek olan Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin de suistimal zemininin ortadan kaldırılmasında önemli bir vazife ifa edeceğine inanmaktayız. Esasen SPK'nın da beklentisi bu yöndedir. **Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeleri bağımsızlıklarını korudukları sürece mevcut bataklığın kurutulmasında önemli bir görevi yerine getireceklerdir.** Gerekli müdahale ve sorgulayıcı yaklaşım ile Şirketin şeffaflaşmasını ve hesap verebilir bir yönetime gidilmesinde etkin rol alabileceklerdir. Doğaldır ki bu durum beraberinde Şirket giderlerinde normalleşmenin yaşanmasına neden olacaktır.

2- Öte yandan **Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeleri, yasa gereğince sahip oldukları hak ve sorumluluk gereğince bir önceki Yönetim Kurulunun işlemlerini inceleyerek şüpheli ve yolsuz işlemleri ortaya çıkarmaları da sorumluluklarının bir parçasıdır. gerekmektedir. Aksi halde Şirketin zarara uğramış olması durumunda Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin de sorumluluğu gündeme gelecektir.**

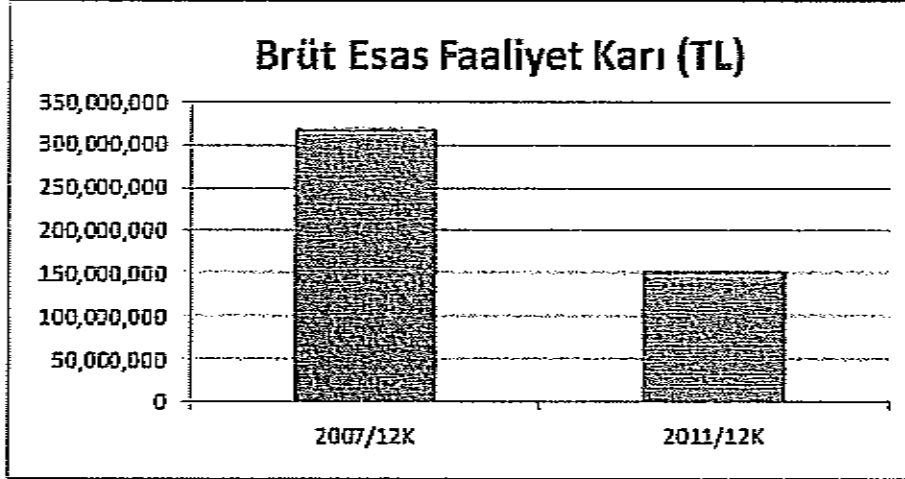
F- NUH ÇİMENTO'NUN 2011 YILI MALİ PERFORMANSI

1- SATIŞ GELİRLERİ



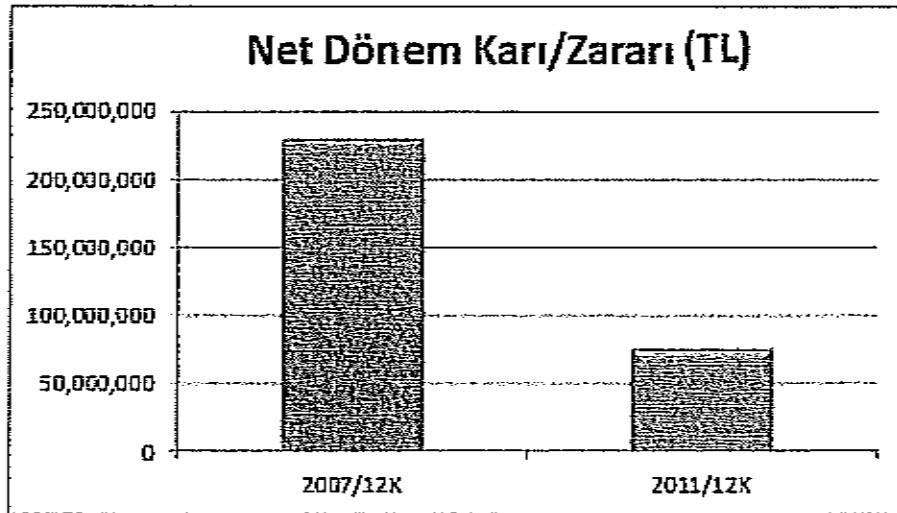
30 Nisan 2012

Şirketin 2007 yılında brüt karı 318,4 milyon TL iken bu oran 2011 yılında 153,6 milyon TL'ye gerilemiştir. Satışlar arttığı halde brüt kar yüzde 50'ye varan oranda gerilemiştir. Bunun en önemli sebebi ısrarla korunmak istenen suistimal zeminidir.



4- NET DÖNEM KARI DÜŞÜK

Şirketin 2007 yılında yıllık kârı 230,8 milyon TL iken bu rakam 2011 yılında 75,3 milyon TL'ye gerilemiştir. Düşüş yüzde 70'e yakındır. Ancak bu durum Yönetim Kurulunun umurunda değildir. Onlar için önemli olan suistimal zemininin korunması.



5- FAVÖK DÜŞÜK

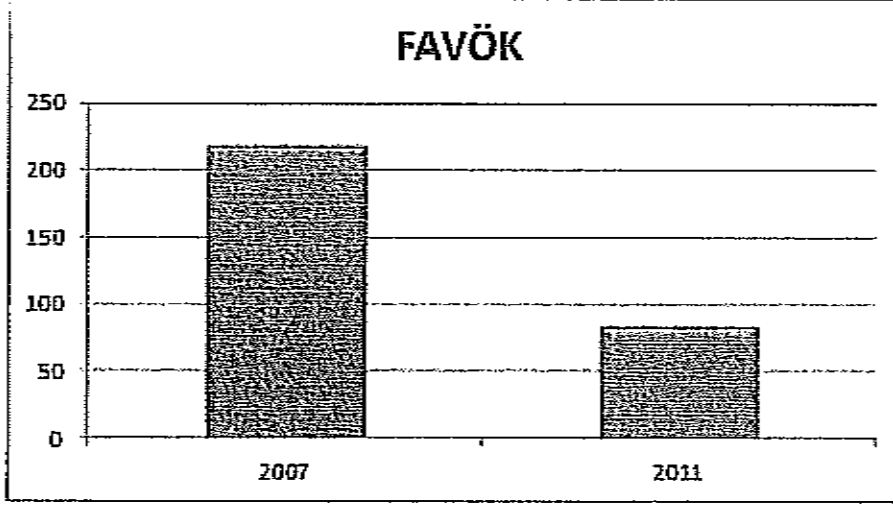
FAVÖK rakamı şirketin asıl faaliyetlerinden elde ettiği karı gösterir. Nuh Çimento'nun 2011 yılı FAVÖK (Faiz Amortisman Vergi Öncesi Kar) tutarı olan 83,5 milyon TL, 2007 yılı rakamı olan 218,1 milyon TL'ye göre yüzde 62 düşüktür. Tutar 2007 rakamlarının

230/3
9/11

6

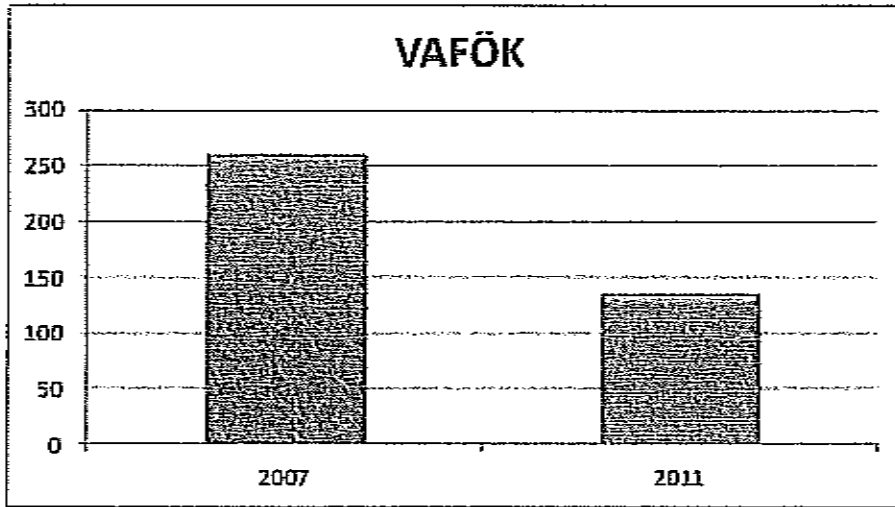
31 MAR 2012
31 MAR 2012

çok uzaklarında bulunmakta. Suistimal zemini varlığını koruduğu sürece bu aranın kapanma olasılığı bulunmuyor.



6- VAFÖK DÜŞÜK

Şirketin, 2011 yılında elde ettiği VAFÖK (Vergi Amortisman Faiz Öncesi Kar) tutarı 135,6 milyon TL'dir. Bu tutar 2007 yılında elde edilen 260,6 milyon TL'den çok uzaktadır. Tutar 2007 yılının yüzde 50 gerisinde bulunuyor. Suistimal zemini var olduğu sürece geride kalmaya devam edecek.



7-KAR RASYOLARINDA SONUNCU

30/3/12
[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]
30 Mart 2012

Nuh Çimento sektördeki en avantajlı konuma sahip olan firmadır. Dünyada da en iyi konumdaki 2 çimento fabrikasından biridir. Ham maddesini hemen arkasından alır. Hemen önünde kara, demiryolu ve denizyolu ulaşımı vardır. Kendine ait liman sahası ve limanı vardır. En büyük Pazar olan Marmara Bölgesinin dibindedir. Sahip olduğu liman ile büyük ihracat avantajı vardır. Hal böyleyken karlılıkta diplerde yer almaktadır.

Nuh Çimento, sahip olduğu avantajlara rağmen rakip dahi olamayacak firmalar karşısında yıllardır kötü bir performans sergilemektedir. Bunun temel nedeni mevcut suistimal zemindir.

| BAZI ÇİMENTO FİRMALARININ KAR RASYOLARI | | |
|---|------------------|------------------------|
| Şirket | Net Kar Marjı(%) | Özsermaye Karlılığı(%) |
| ADANA | 24,50 | 25,60 |
| MARDİN | 33,60 | 32,00 |
| ÜNYE | 23,30 | 20,00 |
| NUH | 9,00 | 9,00 |

8-BORÇLANMADA BİRİNCİ

Finansal borçlanma yönünden aynı firmalarla yapılan karşılaştırmada ise Nuh Çimento birinci gelmekte. Ancak övünülecek bir birincilik olmasa gerek.

Şirketin kar marjı düşük ama aldığı krediler büyük. Bu krediler bir türlü kara dönüşmüyor. Nereye kullanıldığı ise belirsiz. Suistimal zemini var olduğu sürece artan borçlanma ve göstermelik kar süreceğe benziyor.

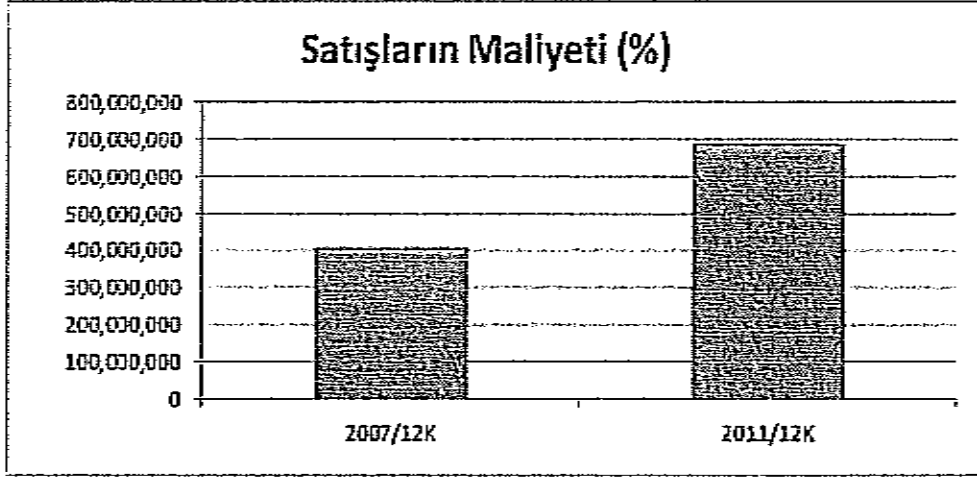
| NET FİNANSAL BORÇ (TL) | |
|------------------------|-----------|
| ADANA | - 36.440 |
| MARDİN | 13.585 |
| ÜNYE | 39.791 |
| NUH | - 209.291 |

9- SATIŞLARIN MALİYETİ YÜKSEKTİR

Nuh Çimento'nun satış maliyeti 2007 yılında 408,6 milyon TL iken 2011 yılında bu rakam 687,7 milyon TL'ye çıkmıştır. Maliyetlerdeki artış hızını yakalayana aşk olsun. Stratejik konumu ve onca avantajına rağmen mevcut suistimal zemini yüzünden maliyetler düşmek bilmiyor.

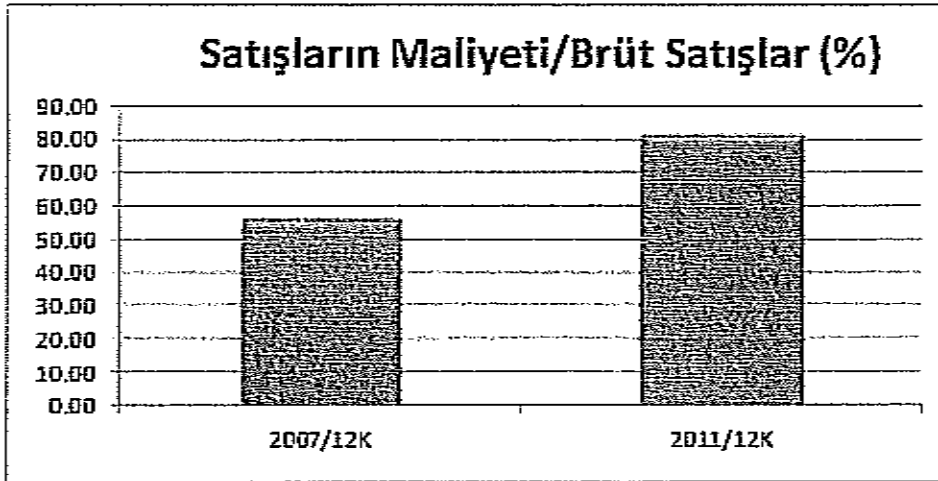
30/3

30/3
2011
MARDİN
2012



10-MALİYETLERİN SATIŞLAR İÇİNDEKİ ORANI YÜKSEKTİR

Satışların maliyet oranı 2007 yılında 56,20 iken 2011 yılında 81,74 olmuştur. Yani 100 TL'lik satış karşılığında 2007 yılında 56,20 TL'lik maliyet oluşurken, 2011 yılında bu maliyet 81,74 TL'ye çıkmıştır. Suistimal zemini, bırakıldığında maliyetlerdeki artışın sınır tanımadan yukarı doğru çıkmaya devam edeceğini gösteriyor.



11-TEMETTÜ VERİMLİLİĞİ DÜŞÜKTÜR

Çimento sektöründe düzenli kar payı dağıtan firmalar arasında Nuh Çimento'nun temettü verimliliği en son sırada yer alıyor. Asil niyet ortaklara kar payı dağıtmak olmayınca temettü verimliliği de sonlarda geliyor. Suistimal zemini varlığını koruduğu sürece verimsizlik devam edecektir.

30/3/11

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

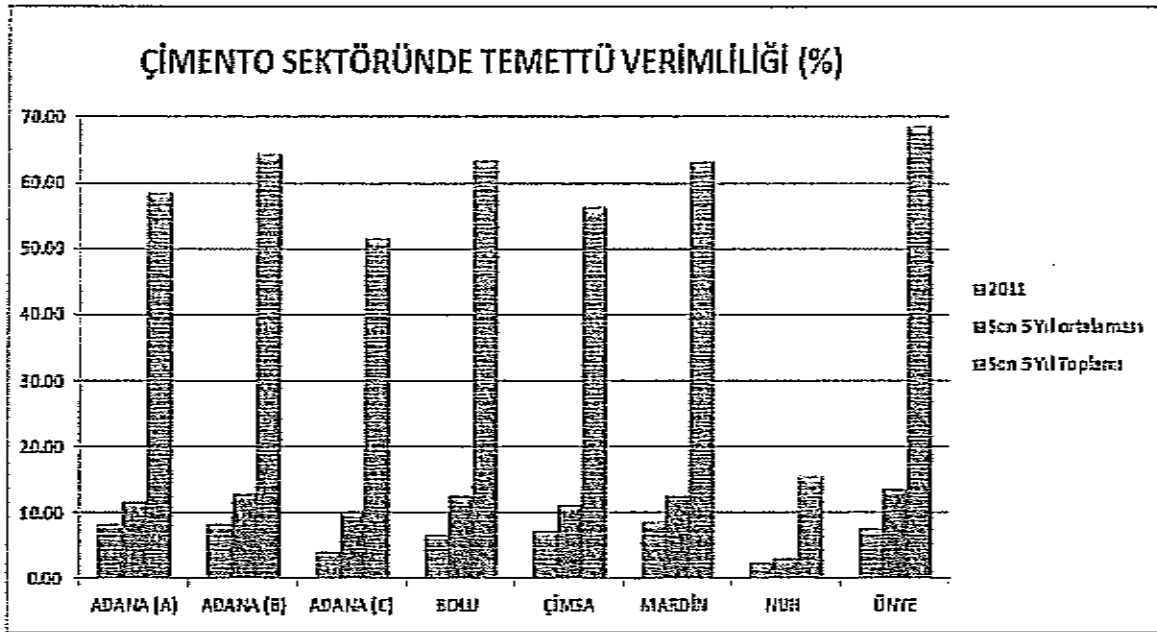
[Handwritten signature]

| ÇİMENTO SEKTÖRÜNDE TEMETTÜ VERİMLİLİĞİ (%) | | | |
|--|------|----------------------|-------------------|
| | 2011 | Son 5 Yıl Ortalaması | Son 5 Yıl Toplamı |
| ADANA (A) | 9,03 | 11,69 | 58,47 |
| ADANA (B) | 9,41 | 12,86 | 64,31 |
| ADANA (C) | 5,18 | 10,30 | 51,54 |
| BOLU | 4,94 | 12,70 | 63,53 |
| ÇİMSA | 7,91 | 11,28 | 56,40 |
| MARDİN | 9,20 | 12,66 | 63,30 |
| NUH | 2,48 | 3,09 | 15,45 |
| ÜNYE | 8,34 | 13,73 | 68,69 |

Şirket yöneticileri basına yaptıkları açıklamalarla en fazla kar payı dağıtan firma olduklarıyla övünüyorlar. Ancak temettü verimliliğinde son sıraya çakılmış durumdadır.

Diğer firmalar 5 yıl içinde yatırımcıya yatırdığı paranın yüzde 51-68'ini verirken, Nuh Çimento ancak yüzde 15'ini verdi.

Çimento Sektöründe temettü verimliliği



G- ŞİRKETİN MALİ DURUMUNA İLİŞKİN CEVAPLANDIRILMASINI İSTEDİĞİMİZ SORULAR:

Aşağıda yer alan sorularla birlikte bilanço görüşmelerinin TTK 377 çerçevesinde 1 aydan az olmamak üzere ertelenmesini ve ertelenmenin sonucu olarak

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
10

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

yapılacak toplantıda aşağıda yer alan soruları da kapsayacak şekilde yazılı olarak cevap verilmesini talep ediyoruz.

- 1) Yönetim Kurulu, faaliyetlerin şeffaf, hesap verebilir, adil ve sorumlu bir şekilde yürütülmesi yönünde ne düşünüyor? Bu yönde alınmış ne gibi tedbir, karar ve uygulamalar vardır?
- 2) **Maliyet kaleminde önemli bir yer tutan kömür alımları hangi yöntemle gerçekleştirilmektedir? Şeffaf, hesap verebilir ve suistimal zemininin ortadan kaldırılmasında önemli bir yöntem olan ihale yolu kömür alımlarında neden kullanılmamaktadır? Kömür alımı (cins, birim fiyat, miktar belirtilerek) hangi firmalardan ve hangi fiyatlardan gerçekleştirilmiştir? Ödeme koşulları nedir? Konuyla ilgili Yönetim Kurulu kararı var mıdır? Varsa kimler imza atmıştır?**
- 3) **Yüzde 50 ortak olunan Torgoviy'de gerçekleştirilen sermaye artırımına Nuh Çimento'nun katılmayıp payını düşürmesi, sonrasında düşen payını tekrardan aynı seviyeye çıkarmak için diğer ortak Trade Port'dan yüksek bedelle satın almasının (bu yöntem 3 defa uygulanmıştır) gerekçesi nedir? Bu işlemlerden dolayı şirketin oluşan zarar ne kadardır? Bu işlemlerle ilgili Yönetim Kurulu kararı var mıdır? Varsa hangi Yönetim Kurulu üyeleri karara imza atmıştır?**
- 4) Gerek Kadıköy 5. Asliye Ticaret Mahkemesi gerekse Kadıköy 2. Asliye Ticaret Mahkemesine Yönetim Kurulunun verdiği beyanlarda, Nuh Çimento'nun Torgoviy ve Kovcheg'deki alacaklarının, bu işlemlere ilişkin sermaye avansı olarak kabul edileceği belirtilmiştir. Bu yönde alınmış bir yönetim kurulu kararı var mıdır? Varsa kimler oy kullanmıştır? Eğer yoksa görülmekte olan davalara neden gerçeğe aykırı beyanda bulunulmuştur?
- 5) Şubat 2011'de Trade Port'tan 2 milyon USD bedelle Torgoviy hissesi alınarak ortaklıktaki pay yüzde 50'ye çıkarılmıştır. Bu alımla birlikte Torgoviy'deki yüzde 50 hissenin tutturulması için verilen tutar toplamda 8 milyon 250 bin Amerikan Dolarına ulaşmıştır. Akabinde 8 Nisan 2011 tarihinde Trade Port ile yapılan protokol ile Torgoviy'deki tüm payların satılmasına karar verilmiştir. (a) **2 ay gibi kısa sürede birbirine taban tabana zıt iki ayrı kararın neden alınmıştır? (b) Her iki karardan dolayı Nuh Çimento'nun zarar etmesi tesadüf müdür? (c) Satış protokolü 8 Nisan 2011 tarihinde imzalanmasına rağmen 27 Nisan 2011 tarihinde yapılan Genel Kurulda bu bilgi gizlenerek neden Rusya'daki ortaklığın ve yatırımların devam edeceği söylenerek gerçeğe aykırı beyanda bulunulmuştur?**
- 6) Bağımsız denetim raporunda Nuh Çimento'nun, Trade Port ile yapmış olduğu 8 Nisan 2011 tarihli protokol ile Rusya'daki ortaklıklarının sonlandırılmasına karar verildiğini öğrenmiş bulunmaktayız. Bilançonun 2 no.lu dip notunda ise dokuz aylık bilançosuna göre Torgoviy'deki Nuh Çimento'nun paylarının devredileceği,

30/3/11

11

batak durumda olan Kovcheg'deki diğer ortağın (Trade Port) paylarının ise alınacağı belirtiliyor. Torgoviy'e bu güne kadar 8.250.000 USD hisse bedeli ve 3,4 milyon TL nakit borç, Kovcheg'e ise 4,5 milyon USD hisse bedeli ve 20.870.000 TL mal ve nakit aktarıldığı göz önünde bulundurulduğunda, protokole göre bu iştirakler hangi fiyattan alınıp satılması düşünülüyor? Alım satım şartları nelerdir? Anlaşmaya rağmen neden devir işlemleri gerçekleşemedi? Geçen yıl genel kurulda sormamıza rağmen neden bu protokol gizlenerek "Rusya'daki ortaklığın uyum içinde olduğu ve yatırımların devam ettiği" şeklinde gerçeğe aykırı bilgisi verildi?

- 7) **İnşaatı devam eden AVM ve otel inşaatının yüklenicisiyle yapılan toplam sözleşme bedeli nedir?** Bu güne kadar ne kadar ödeme yapılmıştır? Yüklenici hangi işleri gerçekleştirecektir? Bu güne kadar ne kadarlık iş yapılmıştır? Tamamlandığında kaç metrekarelik iş alanı olacaktır? İnşaata ne zaman başlandı ve ne zaman bitirilmesi planlanmaktadır? **İnşaatın birim metrekare fiyatı nedir?** Birim fiyat Bayındırlık ve İskan Bakanlığının açıklamış olduğu birim maliyetlerinden ne ölçüde farklıdır? Farkın sebebi nedir?
- 8) Faaliyet Raporunda, çimento Kapasite Kullanım oranı yüzde 66,3 görünmektedir. **Kapasitenin yüzde 35'i kullanılamazken neden çimento üretim kapasitesinin yüzde 50 artırımını gerektirecek bir yatırıma gidilmek istenmektedir?**
- 9) 4 no.lu bilanço dip notunda Nakit ve nakit benzerleri kısmında yer alan "Vadeli mevduatların dökümü" kaleminde ABD Doları karşılığı 10,4 milyon TL gösterildiği halde faiz oranı gösterilmemiştir. **Bu kaleme yer alan ABD Doları vadeli mevduatından faiz alınmış mıdır?** Alınmış ise faiz oranı ve miktarı nedir? Alınmamış ise gerekçesi nedir?
- 10) 4 no.lu bilanço dip notunda Nakit ve nakit benzerleri kısmında yer alan "Alınan çekler ve senetler" kalemi 7,8 milyon TL gösterilmiştir. Bu çek ve senetler kimlerden ve ne karşılığı alınmıştır?
- 11) 5 no.lu bilanço dip notunda yer alan **Kudret Enerji'nin alınma gerekçesi nedir? Beklenti nedir? Ne zaman faaliyete geçecektir? Faaliyete geçmesine kadar ne kadar yatırım gerekmektedir?** Ayrıca alım fiyatına dayanak olan değerlendirme raporu örneğinin ortaklara verilmesini talep ediyoruz.
- 12) 6 no.lu bilanço dip notunda finansal borçlar kısmında yer alan "**uzun vadeli banka kredileri**" karşılığı 151,1 milyon TL görünmektedir. Verilere göre hem alınan kredi miktarında hem de faiz oranlarında artış görülmektedir. Bu artışların gerekçesi nedir? **Uzun vadeli kredi niçin alınmıştır ve nerede kullanılmıştır? Kredi cinsi, miktar ve faiz oranları nelerdir?** Bilgilerin liste halinde ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 13) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan "**alıcılar**" kalemi 119,4 milyon TL, "**alacak senetleri**"

kalem 126,7 milyon TL görünmektedir. Alacakların ve alacak senetlerin kimlerden ne karşılığı alındığı, teminatının olup olmadığı ve vade tarihlerinin ne olduğunun ortaklara liste halinde açıklanmasını talep ediyoruz.

- 14) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan "İlişkili taraflardan ticari alacaklar" kalemi 12,8 milyon TL görünmektedir. Kimlerden, ne miktarda ve hangi sebepten dolayı bu alacaklar doğmuştur?
- 15) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan "Şüpheli ticari alacaklar karşılığı" kalemi 27,2 milyon TL görünmektedir. Bu karşılıklar hangi alacaklara ilişkindir? Karşılığında alınmış bir teminat var mıdır?
- 16) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan "Tahsilatlar ve kapatılanlar" kalemi 2,1 milyon TL görünmektedir. Bu kalem bir önceki döneme göre düşüş kaydetmiştir. Kalemdeki düşüşün sebebi nedir? Kimlerden ne kadar tahsilat yada borç silinmesi gerçekleştirilmiştir?
- 17) 7 no.lu bilanço dip notunda ticari alacak ve borçlar - kısa vadeli ticari alacaklar kısmında yer alan "Dönem içinde ayrılan karşılık" kalemi bir önceki yıla göre düşüş yaşamıştır. Bir önceki yıla göre düşüş göstermesinin sebebi nedir? Kimlere ait karşılıklar hangi gerekçeyle silinmiştir?
- 18) 8 no.lu bilanço dip notunda diğer alacaklar ve borçlar kısmında yer alan "İlişkili taraflardan finansal alacaklar" kalemi 16 milyon TL görünmektedir. Bu kalem bir önceki yıla göre artış göstermiştir. Aynı şekilde "Kısa vadeli diğer alacaklar" kaleminde de artış gözlenmektedir. Her iki kalemlerdeki artışın sebebi nedir? Kimlerden, hangi gerekçeyle ne kadar alacak vardır? Alacaklar teminata bağlanmış mıdır?
- 19) 9 no.lu bilanço dip notunda stoklar kısmında yer alan "İlk madde ve malzeme" kalemi 53,5 milyon TL görünmektedir. Bu kalem bir önceki yıla göre artış göstermiştir. Bu kalemlerdeki artışın sebebi nedir? Kalemde yer alan malzeme miktar ve değerleri nelerdir?
- 20) 10 no.lu bilanço dip notunda özkaynak yöntemiyle değerlendirilen yatırımlar kısmında yer alan Tan Kömür 20,5 milyon TL görünmektedir. Bağımsız denetim raporunda yapılan tespite göre, Tan Kömür'ün 11,3 milyon TL'si (bağımsız denetimden geçmeyen bilançoya göre) bağlı ortaklığı Korçhal'dan kaynaklanmaktadır. Dolaylı iştiraktan gelen bu tutarın dayanağı nedir?
- 21) 10 no.lu bilanço dip notunda özkaynak yöntemiyle değerlendirilen yatırımlar kısmında Torgoviy için 5,9 milyon TL'lik tutar görünmektedir. Bu iştirakin yüzde 50'lik kısmı için diğer ortak Trade Port'a aktarılan tutar 8.250.000 USD'dir. İştirak değerinin yapılan yatırım tutarının altında kalma

30/03/2011

13

gerekçesi nedir? 2010 yılına ait Genel Kurulunda bu iştirakle ilgili bilgi talebimizi ilettiğimizde, "İştiraklerle ilgili yatırımın devam ettiği ve diğer ortakla (Trade Port) uyum içinde çalışıldığı" ifade edilmesine rağmen 2011 yılına ait Bağımsız Denetim Raporundan ortaklığın giderilmesine yönelik protokolün imzalandığını öğrenmiş bulunuyoruz. Genel Kurulda bu hususta gerçeğe aykırı beyanda bulunulmasının gerekçesi nedir?

22) 10 no.lu bilanço dip notunda özkaynak yöntemiyle değerlendirilen yatırımlar kısmında **Kovcheg'in** değeri gösterilmemiş ve Bağımsız Denetim Raporunda **batak olduğunu öğrenmiş bulunmaktayız.** Buna rağmen diğer ortak Trade Port ile yapılan protokol gereği **bu iştirakin diğer hisselerinin de alınması istenmektedir. Bunun gerekçesi nedir?** Alım bedeli tespit edilmiş midir? Öte yandan 2010 yılı Genel Kurulunda bu iştirakle ilgili bilgi talebimize karşılık olarak, "İştiraklerle ilgili yatırımın devam ettiği ve diğer ortakla (Trade Port) uyum içinde çalışıldığı" ifade edilmesine rağmen 2011 yılına ait Bağımsız Denetim Raporundan ortaklığın giderilmesine yönelik protokolün imzalandığını öğrenmiş bulunuyoruz. Genel Kurulda bu hususta gerçeğe aykırı beyanda bulunulmasının gerekçesi nedir?

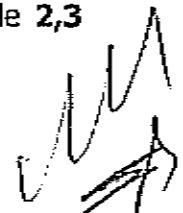
23) 11 no.lu bilanço dip notunda maddi duran varlıklar kısmında yer alan Arazi ve arsalar üzerinde **178,7 milyon TL ipotek olduğu görülmektedir. Bu ipotekler hangi borçlara karşılık verilmiştir? İlgili şirket ve borç miktarları belirterek liste halinde açıklanmasını talep ediyoruz.**

24) 11 no.lu bilanço dip notunda maddi duran varlıklar kısmında yer alan "Yapılmakta olan yatırımlar" kaleminde 47,2 milyon TL tutarında değer görülmektedir. **Bu yatırım neye ilişkindir? Yatırımdan dolayı elde edilen nedir? Yatırım tamamlanmış mıdır? Rantabl olması için daha ne kadar harcama gerekiyor? Ne zaman devreye alınacaktır? Konuyla ilgili ortaklara açıklama yapılmasını talep ediyoruz.**

25) 11 no.lu bilanço dip notunda maddi duran varlıklar kısmında yer alan "Taşıtlar" kaleminde 90,3 milyon TL tutar görülmektedir. **Bu tutarın içinde hangi taşıtlar yer almaktadır. Cins, model ve tutar olarak ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz. Ayrıca dipnotta finansal kiralama yoluyla alındığı belirtilen araçlar belirtilmektedir. Bu araçlar nelerdir? Alınma gerekçeleri ile cins, model ve tutarlar nelerdir? Bundan başka Şirkette kimlere hangi araçlar ne için tahsis edilmiştir? Nuh Beton'a ait kaç mikser ve pompa vardır?**

26) 11 no.lu bilanço dip notunda maddi duran varlıklar kısmında yer alan "Özel maliyetler" kaleminde **12,5 milyon TL** tutarında bir değer görülmektedir. **Bu tutar neyle ilgilidir? Konuyla ilgili ortaklara açıklama yapılmasını talep ediyoruz.**

27) 13 no.lu bilanço dip notunda karşılıklar, koşullu varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan **"Dava giderleri ve tazminat karşılığı"** kaleminde **2,3**



milyon TL tutarında bir değer görülmektedir. Bu tutar hangi dava gideri veya tazminatı ile ilgilidir?

- 28) 13 no.lu bilanço dip notunda karşılıklar, koşullu varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan **"Grup tarafından verilen teminat, rehin ve ipotekler"** kaleminde **300,3 milyon TL** tutarında bir değer görülmektedir. Bu tutar bir önceki yıla göre ciddi bir artış göstermiştir. Gerçekleşen artışın sebebi nedir? **Grup şirketleri, hangi firmalar için, hangi sebeple ve hangi tutarda teminat, rehin ve ipotek (TRİ) vermiştir? TRİ'ler alınan kredi karşılığı verilmiş ise kredi alım gerekçeleri nelerdir? Getirisi nedir?**
- 29) 13 no.lu bilanço dip notunda, karşılıklar, koşullu varlık ve yükümlülükler kısmında Ana Ortaklık ve bağlı ortaklıkların aleyhine açılmış ve devam etmekte olan **hukuki ihtilafların toplam tutarının 14 milyon TL olduğu belirtilmektedir. Bu davalar kimler tarafından ve hangi tutarda ve hangi gerekçe ile açılmıştır?**
- 30) 15 no.lu bilanço dip notunda diğer varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan **"Verilen sipariş avansları"** kaleminde **31,9 milyon TL** tutarında bir değer görülmektedir. Bu tutar bir önceki yıla göre artmıştır. **Kalemde yer alan tutar, hangi firmalara, ne miktarda ve hangi mal/hizmet karşılığı verilmiştir? Teminat alınmış mıdır? Yine bu dipnot altında hidroelektrik ve rüzgar enerjisi santral yatırımlarından bahsedilmektedir. Bu yatırımlara ne zaman başlandı? Ne zaman bitirilecek? Bitirilmemesin nedeni nedir?**
- 31) 15 no.lu bilanço dip notunda diğer varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan **"Alınan sipariş avansları"** kaleminde 40 milyon TL tutarında bir değer görülmektedir. Bu tutar bir önceki yıla göre ciddi miktarda artmıştır. Bu kalemde yer alan sipariş avansları kimden, ne için ve ne miktarda alınmıştır?
- 32) 15 no.lu bilanço dip notunda diğer varlık ve yükümlülükler kısmında yer alan **"Satış amacıyla elde tutulan duran varlıklar - konutlar"** kaleminde 5,9 milyon TL tutar görünmektedir. Bu kalemde yer alan konutlar hangileridir? Kaç adettir? Birim satış fiyatları nedir?
- 33) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Genel üretim giderleri ve mamul ve yarı mamul değişimi"** kaleminde 25 milyon TL'lik bir artış görülmektedir. Bu artış firmanın gerçekleştirdiği brüt satış artışına göre fazladır. **Artışın sebebi nedir? Bu kalemde yer alan tutarların liste halinde ortaklara açıklanması talep ediyoruz.**
- 34) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Dışarıdan sağlanan fayda ve hizmetler"** kalemindeki tutar 44 milyon TL'dir. Bu tutar bir önceki yıla göre 12,5 milyon TL artış göstermiştir. **Artışın gerekçesi nedir? Artışa neden olan gerekçeleri firma isimleri ve tutar bilgileriyle birlikte ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.**

- 35) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Diğer faaliyet giderleri"** kalemindeki tutar 12,1 milyon TL'dir. Bu kalemdede yer alan **giderlerin neler olduğunu firma isimleri ve tutarlarıyla birlikte** ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 36) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Satışların maliyeti"** kalemindeki tutar 687,7 milyon TL'dir. Bu tutar bir önceki yıla göre 19,9 milyon TL artmıştır. **Artışa neden olan maliyetler hangileridir? Tüm maliyetlerin liste halinde tutarlarıyla birlikte** ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 37) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Pazarlama, satış ve dağıtım giderleri"** kalemi ile **"Genel yönetim giderleri"** kalemi **hangi giderleri içermektedir? Giderlerin liste halinde tutarları ile birlikte** ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 38) 19 no.lu bilanço dip notunda niteliklerine göre giderler kısmında yer alan **"Satılan mal maliyeti ve stoklar"** kalemi **neyi içermektedir?** Bu kalem altında yer alan **maliyet ve stok kalemlerini miktar ve tutarları ile birlikte** ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 39) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"Konusu kalmayan şüpheli alacak karşılıkları"** kaleminde bir önceki yıla göre 4,9 milyon TL'lik bir düşüş söz konusudur. **Bu düşüşün sebebi nedir?** Bu işlemlere konu muhatap borçlular ve borç miktarları nedir?
- 40) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"kira gelirleri"** kalemindeki tutar 7,2 milyon TL'dir. **Kira geliri alınan gayrimenkuller hangileridir? Kiracıları kimlerdir? Kira bedelleri nedir? Kira bedeli nasıl tespit edilmiştir?**
- 41) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"İştirak değer düşüklüğü karşılık giderleri"** kaleminde 1,3 milyon TL'lik tutar görünmektedir. **Bu tutar hangi iştiraklerle ilgilidir ve neleri içermektedir?**
- 42) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"Maddi ve maddi olmayan varlık satış zararı, net"** kaleminde 1,1 milyon TL'lik tutar görünmektedir. **Bu kalem hangi varlık satışı ile ilgilidir? Neyi içermektedir?**
- 43) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan **"Şüpheli ticari alacak karşılık giderleri"** kaleminde bir önceki yıla göre ciddi bir düşüş yaşanmıştır. **Bu düşüşün sebebi nedir? Ticari alacaklar tahsil mi edildi yoksa silindi mi? Bu işlemlere konu muhatap borçlular ve borç miktarları nedir?**

- 44) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan "Doğalgaz taahhüt farkı gideri" kalemi olarak 1,8 milyon TL görünmektedir. Bu tutarın gerekçesi nedir? Taahhüt edilen doğal gaz neden kullanılmamıştır? Kömür kullanımı düşürülerek doğal gaz kullanımını artıramaz mıydı?
- 45) 20 no.lu bilanço dip notunda diğer faaliyet gelirleri ve giderleri kısmında yer alan "Diğer gider ve zararlar" kaleminde 4.103.727 TL görünmektedir. Bu kalem hangi gider ve zararlarla ilgilidir? Tutarları nelerdir?
- 46) 22 no.lu bilanço dip notunda finansal giderler kısmında yer alan kalemler 35,4 milyon TL kambiyo zararı, 7,5 milyon TL reeskont giderleri ve 13,1 milyon TL faiz giderinin gerekçesi ve kaynağı nedir? Ortaklara liste halinde açıklanmasını talep ediyoruz. Bu kalemlere kaynaklık teşkil eden krediler varsa, söz konusu kredilerin nerede, ne miktarda kullanılmıştır?
- 47) 25 no.lu bilanço dip notunda ilişkili taraf açıklamaları kısmında Kovcheg'deki "kısa vadeli ticari alacak miktarı" ve "kısa vadeli diğer alacak miktarı" toplamı 20,8 milyon TL'ye çıkmıştır. Bu tutar bir önceki yıla göre artış göstermiştir. Artışın gerekçesi nedir? Batak olduğu bilinen bir firmaya neden mal ve nakit ödemesi yapılmıştır?
- 48) 25 no.lu bilanço dip notunda ilişkili taraf açıklamaları kısmında "kısa vadeli diğer alacak miktarı" kaleminde Nuh Beton – Torgoviy Port Ltd.'den olan 3,4 milyon TL alacak 5 TL'ye indiği görülmektedir. Bu rakamın düşme gerekçesi nedir? Nakit tahsilat mı yapılmıştır yoksa farklı bir yolla mı alacak kapatılmıştır?
- 49) Belgelendirilemeyen ihracat gider kalemlerini tutarlarıyla birlikte ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 50) Sektöre yönelik verilen teşviklerden yararlanılıp yararlanılmadığını, yararlanıldıysa hangilerinden yararlanıldığının tutarlarıyla birlikte, yararlanılmadıysa yararlanılmama gerekçesini ortaklara açıklanmasını talep ediyoruz.
- 51) Cezayir'deki yatırımın bugüne kadar toplam maliyeti nedir? Buradan gelen gelirin kaynağı nedir? Firmanın cirosu nedir?
- 52) Kıdem tazminatı, yıllık izin ve kıdeme teşvik primleri karşılığı 2,3 milyon TL görünmektedir. Tutar bir önceki yıla göre düşüş kaydetmiştir. Bu düşüşün sebebi nedir? Tüm karşılıklar gösterilmiş midir?
- 53) SPK'nın uygulanmasını zorunlu kıldığı Kurumsal Yönetim İlkeleri ile ilgili olarak söz konusu değişikliklerin şirket esas sözleşmesine 30 Haziran 2012 tarihine kadar alınması yasal zorunluluktur. Buna rağmen toplantı gündemine dahil edilmemiştir. Bunun gerekçesi nedir?

- 52) Kıdem tazminatı, yıllık izin ve kıdeme teşvik primleri karşılığı 2,3 milyon TL görünmektedir. Tutar bir önceki yıla göre düşüş kaydetmiştir. Bu düşüşün sebebi nedir? Tüm karşılıklar gösterilmiş midir?
- 53) SPK'nın uygulanmasını zorunlu kıldığı Kurumsal Yönetim İlkeleri ile ilgili olarak söz konusu değişikliklerin şirket esas sözleşmesine 30 Haziran 2012 tarihine kadar alınması yasal zorunluluktur. Buna rağmen toplantı gündemine dahil edilmemiştir. Bunun gerekçesi nedir?
- 54) Nuh Çimento'nun Abhazya'da ne gibi yatırımları bulunuyor? Buradan, doğrudan yada dolaylı yollardan kömür alımı gerçekleştiriliyor mu? Alınıyorsa hangi yol ve yöntemler kullanılmaktadır? Alınan kömürün miktar, cinsi ve tutarı nedir? Doğrudan kullanıma uygun değilse ayrıca ne gibi işlemde geçmekte ve bunun neticesinde ne kadar ek masraf yapılmaktadır? Ayrıca açıklamalarınızın dayanağı olan belgelerin örneklerini de ortaklara ibraz edilmesini talep ediyoruz.

Saygılarımızla,

30.03.2012

PARTAŞ TEKSTİL İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

VEKİLİ

AV.MEHMET ASLAN